



Leiden



Gemeente Rotterdam

Onmogelijke levens

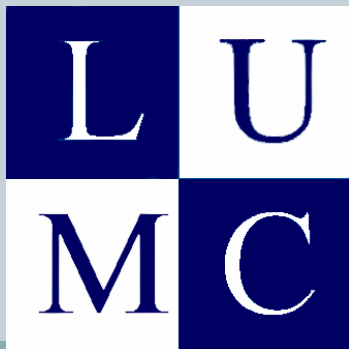


JOOST VOS, ORGANISATIEADVISEUR, TNO

**CORINE BALDER, DOCENT EN ONDERZOEKER
HOGESCHOOL LEIDEN**

BERT VAN HEMERT, HOOGLERAAR PSYCHIATRIE, LUMC

**HENK WAGENAAR, HOOGLERAAR TOWN AND REGIONAL
PLANNING, UNIVERSITEIT VAN SHEFFIELD**



Universiteit Leiden



**hogeschool
Leiden**

Citaat uit een interview



We hadden er laatst ook weer een, die je dan, in bewaar, of niet eens in bewaring, die geschorst wordt, en ineens zit je met die man weer, ja op straat, hij staat ineens op straat en maakt de hele zorg weer in paniek, van ‘we hebben die en die weer’. Ja en dan, vraagt de GGD zich af: hoe gaan we dat nu oplossen? De politie zegt van ‘ja hoe kan het nou dat die man weer...’? Hij was waarschijnlijk geschorst uit een instelling. Of, nee, dit was een schorsing vanuit het OM. Dus wij dachten dat hij zijn 90 dagen zou krijgen

Opvallende punten



- ❑ Cliënten duiken onverwacht en onaangekondigd op;
- ❑ Traject in PI: waarschijnlijk tussentijds geschorst door OM;
- ❑ Wie bepaalt en onder welke voorwaarden dat iemand besproken wordt in het VH?
- ❑ Met wie hebben we eigenlijk te maken?



Citaat uit een interview



Dus we hebben dan een casus, gaat mogelijk hartstikke mis. De vraag is dan: wie neemt daarin de regie; wie zorgt dat die to-do's niet een maand zijn, nee gewoon een week, en als er na vier dagen geen terugkoppeling gegeven is, wie hangt er dan aan de bel?”

Dat betekent dat er weer een nieuw team geformeerd zal moeten worden, dat is het punt. Als je maar leert van wat je vroeger; ja wat je vroeger gedaan hebt met die man. Er komen natuurlijk ook mensen die totaal die kerel niet kennen en dan ga je weer opnieuw het wiel uitvinden. Ja dat is... niet handig, zeg maar. Maar het is je ziet het natuurlijk vaak genoeg, helaas.

Opvallende punten



- ☐ Verwachting is dat een traject mislukt.
- ☐ Wie zijn er aanspreekbaar voor follow-up.
- ☐ Leren van het verleden: wat ging er (niet) goed.
- ☐ Anticiperen op volgende mislukte trajecten.



Opvallende punten



- ❑ Cliënten duiken onverwacht en onaangekondigd op;
 - ✓ afspraken maken met direct betrokkenen zodat iedereen op de hoogte is van de status van een cliënt;
- ❑ Traject in PI: waarschijnlijk tussentijds geschorst door OM;
 - ✓ probeer zoveel mogelijk te werken met feiten;
 - ✓ zicht hebben op elkaars vakgebied; wat zijn de voorwaarden om te schorsen? Kun je daar op anticiperen?
- ❑ Wie bepaalt en onder welke voorwaarden dat iemand besproken wordt in het VH?
 - ✓ poortwachterfunctie; selectiecriteria.
- ❑ Met wie hebben we eigenlijk te maken?
 - ✓ Welke informatie is beschikbaar over deze cliënt en bij wie?



Opvallende punten



☐ Verwachting is dat een traject mislukt.

✓ **Temper de verwachtingen.**

☐ Wie zijn er aanspreekbaar voor follow-up.

✓ **Vorm een team van betrokken professionals die zich met de casus bemoeit.**

☐ Leren van het verleden: wat ging er (niet) goed.

✓ **wat waren de kenmerken van de trajecten die wel/niet goed verliepen en wat kunnen we daar van leren?**

☐ Anticiperen op volgende mislukte trajecten.

✓ **Realiseer je dat alle trajecten alleen tijdelijk werkzaam zijn.**





Onmogelijke levens



- ❑ De problemen van een beperkt aantal veelplegers is onbehandelbaar en onoplosbaar;
 - ❑ kenmerken van deze cliënten: antisociale persoonlijkheidsproblematiek in combinatie met verslaving en agressiviteit (*en andere problemen*);
- EFFECTEN:
- ❑ gedrag cliënt wekt (tegen)overdracht op;
 - ❑ houding van cliënt lokt strijd tussen professionals uit dat leidt tot uitsluiting en splitsing.

Wat we leren voor de praktijk:



- ❑ **Verwachtingen van veel professionals zijn te hoog gespannen.**
 - ❑ **Accepteer dat veel problematiek chronisch van aard is en neem genoeg met een oplossing die tijdelijk werkt.**
 - ❑ **Geen van de partijen is in staat een definitieve oplossing te bieden.**

- ❑ **Professionals worden door de veelpleger gemakkelijk uitgespeeld; blijf daarom als professionals altijd direct met elkaar contact opnemen, ook van andere instellingen.**