



Onderwerp  
Effectmeting Veiligheidshuis

Programma / Programmanummer  
Veiligheid / 1012

BW-nummer

Portefeuillehouder  
W.J.A. Dijkstra

**Samenvatting**

Het veiligheidshuis Nijmegen is op 1 april 2009 gestart. Vanuit de stuurgroep veiligheidshuis ontstond de behoefte om meer inzicht te krijgen in de effecten van de integrale persoonsgerichte aanpak. Hiertoe is een eerste effectmeting voor het veiligheidshuis verricht voor de ketens Veelplegers en Huiselijk Geweld van het district Nijmegen. De effectmeting laat zien dat er sprake is van een stevig maatschappelijk rendement. Daarom vinden wij het belangrijk dat we ook de komende jaren in deze lijn door kunnen gaan. De gemeenteraad wordt via een brief op de hoogte gesteld van de belangrijkste conclusies van de effectmeting.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.  
VH00, Roy Breuer, 0629089596

Datum ambtelijk voorstel  
16 februari 2012

Registratienummer  
12.0004214

**Ter besluitvorming door het college**

1. Bijgevoegde effectmeting vaststellen.
2. Bijgevoegde brief aan de raad vaststellen.

Paraaf Datum  
akkoord

Leidinggevende

Programmamanager  
E. Boelaars

Programmadirecteur  
B. van der Ploeg

- ☒ Alleen ter besluitvorming door het College  
☒ Actief informeren van de Raad

**Besluit B&W d.d. 28 februari 2012 nummer: 3.29**

- ☒ Conform advies  
☐ Aanhouden  
☐ Anders, nl.

Paraaf Datum  
akkoord

Bestuursagenda

Gemeentesecretaris

Portefeuillehouder

**1 Probleemstelling**

Sinds april 2009 is het veiligheidshuis in de gemeente Nijmegen operationeel. In eerste instantie voor het district Nijmegen met de ketens Veelplegers, Jeugd en Huiselijk Geweld (HG). Na een aantal jaren is het tijd om te kijken wat voor effect deze aanpak nu heeft gehad. Er zijn veel outputgegevens gegenereerd en mede hieruit is de behoefte ontstaan om deze opgedane ervaringsgegevens te structureren in een effectmeting. Tevens vormt de aansluiting van de 8 gemeenten binnen district Tweestromenland een directe aanleiding om een 0-meting te verrichten. In het najaar 2011 is deze meting uitgevoerd voor de ketens Veelplegers en HG. De keten jeugd zal in een later stadium volgen, omdat deze keten nog volop in constructie is.

**2 Juridische aspecten**

nvt

**3 Doelstelling**

Zicht krijgen op effecten en maatschappelijke rendementen van de persoonsgerichte aanpak in de ketens veelplegers en huiselijk geweld.

**4 Argumenten**

Hoewel het hier slechts gaat om een eerste effectmeting, is er naar ons inzicht sprake van een stevig maatschappelijk rendement. Dit sterkt in de overtuiging dat we met het veiligheidshuis een betekenisvolle bijdrage leveren aan lokale veiligheid, en dat het belangrijk is dat we ook de komende jaren in deze lijn door kunnen gaan.

**5 Financiën**

nvt

**6 Communicatie**

De effectmeting is besproken en akkoord bevonden door de betrokken ketenpartners in de stuurgroepvergadering veiligheidshuis van 21 december 2011. Via bijgevoegde raadsbrief wil het college de raad informeren over de uitkomsten van de effectevaluatie.

**7 Uitvoering en evaluatie**

De bekeken casussen zijn doorgelicht op diverse leefgebieden, recidive en de maatschappelijke kosten die voorkomen worden met het voeren van een ketenaanpak. Hieronder worden de belangrijkste conclusies per keten weergegeven.

**Veelplegers**

Alle veelplegers die in de keten zijn besproken zijn in de effectmeting is doorgelicht. Naast de leefgebieden, recidive en maatschappelijke kosten is ook gekeken naar het aantal politiecontacten rondom strafbare feiten. De belangrijkste conclusies in deze keten luiden als volgt:

- Er is bijna 1,8 miljoen per jaar aan maatschappelijke kosten bespaart door de veelplegeraanpak.
- In 39% van de besproken veelplegers is verbetering teweeg gebracht in één of meer leefgebieden.

Vervolgvel

2

- Het recidivepercentage is bij de aanpak gemiddeld 46%, terwijl dit landelijk tussen de 54 en de 59% ligt
- In 28% van de gevallen zijn alle problemen in de leefgebieden opgelost.

### **Huiselijk Geweld**

Voor wat betreft de keten HG is gekeken naar de casussen die op het moment van meten besproken zijn in het Justitieel Casus Overleg (JCO)<sup>1</sup> als ook de JCO-casussen die sinds de start van het veiligheidshuis zijn afgesloten. Ook hier is gekeken naar verbetering op de diverse leefgebieden. De belangrijkste conclusies in deze keten luiden als volgt:

- Voor 78% van de casussen is verbetering teweeg gebracht op één of meer leefgebieden.
- 32% van de casussen is uitgestroomd vanwege geen recidive.
- Het JCO-HG heeft voor € 450.056,= aan maatschappelijke kosten bespaard. Van dit bedrag is € 130.000,= toegeschreven aan verzuimkosten voor werkgevers die voorkomen zijn.

### **Conclusie**

Hoewel het hier slechts gaat om een eerste effectmeting, zijn wij toch trots op wat we in ons veiligheidshuis bereiken. Er is naar onze mening sprake van een stevig maatschappelijk rendement. Dit sterkt ons in de overtuiging dat we met het veiligheidshuis een betekenisvolle bijdrage leveren aan lokale veiligheid, en dat het belangrijk is dat we ook de komende jaren in deze lijn door kunnen gaan.

Het is de bedoeling om de effectevaluatie periodiek uit te laten voeren. Verder wordt op initiatief van het Ministerie van Veiligheid en Justitie momenteel een rendementsanalyse in drie pilotveiligheidshuizen uitgevoerd. Het is de bedoeling dat deze redentementsanalyse wordt uitgebreid naar alle veiligheidshuizen waardoor benchmarking mogelijk zal worden.

### **8 Risico**

Bezuinigingen kunnen de kern raken van de zorggerelateerde aanpak in het veiligheidshuis. Het is daarom van belang dat er voldoende budget beschikbaar blijft om deze integrale persoonsgerichte aanpak in stand te kunnen houden.

Bijlagen: Effectmeting  
Brief aan de Raad

---

<sup>1</sup> Dus niet alle, maar de meest complexe gevallen van huiselijk geweld.



Korte Nieuwstraat 6  
6511 PP Nijmegen  
Telefoon (024) (024) 329  
Telefax (024) 323 59 92  
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Postadres  
Postbus 9105  
6500 HG Nijmegen

Datum  
28 februari 2012

Ons kenmerk  
VH00/ 12.0004227

Contactpersoon  
Roy Breuer

Onderwerp  
Effectmeting Veiligheidshuis

Datum uw brief

Direct telefoonnummer  
0629089596

Geachte leden van de Raad,

Sinds april 2009 is het veiligheidshuis in de gemeente Nijmegen operationeel. In eerste instantie voor het district Nijmegen met de ketens Veelplegers, Jeugd en Huiselijk Geweld (HG)<sup>1</sup>. Na een aantal jaren is het tijd om te kijken wat voor effect deze aanpak nu heeft gehad. Er zijn veel outputgegevens gegenereerd en mede hieruit is de behoefte ontstaan om deze opgedane ervaringsgegevens te structureren in een effectmeting. Tevens vormt de aansluiting van de 8 gemeenten binnen district Tweestromenland een directe aanleiding om een 0-meting te verrichten. Afgelopen jaar is deze meting uitgevoerd voor de ketens Veelplegers en HG.

### Opzet effectmetingmeting

De opzet van de effectmeting is die van een 0-meting. De casussen die vanaf peildatum zijn doorgelicht worden in vervolgmetingen gemonitord. Zo kan iets verteld worden over het effect van deze casussen. In deze effectmeting is echter ook gekeken naar de al afgesloten casussen sinds de start van het veiligheidshuis. Zodoende kan er nu, in één meting, al 'meer' gezegd worden over het effect van de aanpak dan met louter een 0-meting. De bekeken casussen worden doorgelicht op diverse leefgebieden, recidive en de maatschappelijke kosten die voorkomen worden met het voeren van een ketenaanpak. Hieronder worden de belangrijkste conclusies per keten weergegeven.

### Veelplegers

Alle veelplegers die in de keten zijn besproken zijn in de effectmeting is doorgelicht. Naast de leefgebieden, recidive en maatschappelijke kosten is ook gekeken naar het aantal politiecontacten rondom strafbare feiten. De belangrijkste conclusies in deze keten luiden als volgt:

- Er is bijna 1,8 miljoen per jaar aan maatschappelijke kosten bespaart door de veelplegeraanpak.

<sup>1</sup> Inmiddels is het district Tweestromenland eveneens aangesloten bij het veiligheidshuis Nijmegen.

Vervolgvel

1

- In 39% van de besproken veelplegers is verbetering teweeg gebracht in één of meer leefgebieden.
- Het recidivepercentage is bij de aanpak gemiddeld 46%, terwijl dit landelijk tussen de 54 en de 59% ligt
- In 28% van de gevallen zijn alle problemen in de leefgebieden opgelost.

### Huiselijk Geweld

Voor wat betreft de keten HG is gekeken naar de casussen die op het moment van meten besproken zijn in het Justitieel Casus Overleg (JCO)<sup>2</sup> als ook de JCO-casussen die sinds de start van het veiligheidshuis zijn afgesloten. Ook hier is gekeken naar verbetering op de diverse leefgebieden. De belangrijkste conclusies in deze keten luiden als volgt:

- Voor 78% van de casussen is verbetering teweeg gebracht op één of meer leefgebieden.
- 32% van de casussen is uitgestroomd vanwege geen recidive.
- Het JCO-HG heeft voor € 450.056,= aan maatschappelijke kosten bespaard. Van dit bedrag is € 130.000,= toegeschreven aan verzuimkosten voor werkgevers die voorkomen zijn.

### Conclusie

Hoewel het hier slechts gaat om een eerste effectmeting, zijn wij toch trots op wat we in ons veiligheidshuis bereiken. Er is naar onze mening sprake van een stevig maatschappelijk rendement. Dit sterkt ons in de overtuiging dat we met het veiligheidshuis een betekenisvolle bijdrage leveren aan lokale veiligheid, en dat het belangrijk is dat we ook de komende jaren in deze lijn door kunnen gaan.

### Rapport ter inzage

Het rapport ligt ter inzage of kan opgevraagd worden bij de griffie.

Hoogachtend,  
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

De Gemeentesecretaris,

drs. W.J.A. Dijkstra

drs. B. van der Ploeg

---

<sup>2</sup> Dus niet alle, maar de meest complexe gevallen van huiselijk geweld.

# Effectmeting

## Veiligheidshuis Nijmegen

**Zeer Actieve Veelplegers**

**Huiselijk Geweld**



**Nulmeting september 2011**



Amsterdam, november 2011

Ferdinand Oort

### *Colofon*

© RadarAdvies

Ferdinand Oort

Veemarkt 83

1019 DB AMSTERDAM

Telefoon: 020 - 4635050

Faxnummer: 020 - 4635051

f.oort@radaradvies.nl

www.radaradvies.nl

# Inhoudsopgave

<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
<b>1. Zeer Actieve Veelplegers</b>	<b>4</b>
1.1 Kwantitatieve resultaten veelplegers	4
1.1.1 Individuele resultaten	5
1.1.2 Totaalresultaten	7
1.1.3 Uitgestroomde veelplegers	8
1.1.4 Extra gegevens	10
1.2 Maatschappelijke meerwaarde	10
1.2.1 Financieel model: veronderstellingen	13
1.2.2 Resultaten	13
<b>2. Huiselijk Geweld</b>	<b>16</b>
2.1 Aanpak huiselijk geweld	16
2.2 Effectmeting huiselijk geweld: in behandeling en uitgestroomd	17
2.3 Kwantitatieve resultaten huiselijk geweld casussen in behandeling	19
2.3.1 Afzonderlijke resultaten	19
2.3.2 Totaalresultaten	20
2.3.3 Extra gegevens	21
2.4 Kwantitatieve resultaten huiselijk geweld uitgestroomde casussen	21
2.4.1 Afzonderlijke resultaten	21
2.4.2 Totaalresultaten	22
2.4.3 Extra gegevens	23
2.5 Maatschappelijke meerwaarde	23
2.5.1 Resultaten	24
<b>Bijlagen</b>	<b>27</b>
1 Individuele resultaten veelplegers	27
2 Totaalresultaten leefgebieden veelplegers	49
3 Totaalresultaten politiecontacten veelplegers	51
4 Afzonderlijke resultaten huiselijk geweld in behandeling	55
5 Totaalresultaten leefgebieden huiselijk geweld in behandeling	59
6 Afzonderlijke resultaten huiselijk geweld uitgestroomd	60
7 Totaalresultaten leefgebieden huiselijk geweld uitgestroomd	70
8 Gegevens uitgestroomde huiselijk geweldgevallen	71
9 Toepassing onderzoeksresultaten verzuimkosten	73

## Inleiding

Dit rapport geeft de resultaten weer van de nulmeting die is uitgevoerd van de aanpak op de doelgroepen zeer actieve veelplegers en huiselijk geweld van het Veiligheidshuis Nijmegen. De focus ligt op de daadwerkelijke effecten die met de aanpak worden behaald en minder op mogelijke beleidsinformatie die we kunnen achterhalen door de gegevens te analyseren.

Deze effectmeting kent voor beide doelgroepen twee onderdelen:

1. **Visuele overzichten** van de effecten van de aanpak op casusniveau, waarbij we tevens ingaan op de effecten voor de gehele doelgroep.
2. **Indicatie van de financiële meerwaarde** die ontstaat door de aanpak vanuit het veiligheidshuis.

In dit rapport vindt u de resultaten van de nulmeting die is uitgevoerd in september 2011. Door deze meting op een later moment te herhalen, kunnen de effecten nader worden geduid.

### *Opbouw van dit rapport*

Na deze inleiding gaan we in op de inzichten die we hebben opgedaan over de resultaten van de aanpak voor de doelgroep zeer actieve veelplegers. Vervolgens lichten we de resultaten en effecten van de nulmeting voor de doelgroep huiselijk geweld toe. We volgen hierbij telkens dezelfde opbouw: we beschrijven de kwantitatieve resultaten, mede aan de hand van visuele overzichten, en sluiten af met het geven van een indicatie van de (financiële) meerwaarde.



# 1. Zeer Actieve Veelplegers

Voor de doelgroep zeer actieve veelplegers (verder verkort: veelplegers) is een kwantitatieve nulmeting per casus uitgevoerd in nauwe samenwerking met de ketenregisseur Veelplegersaanpak van het veiligheidshuis. Bovendien geven we een indicatie van de maatschappelijke meerwaarde van de aanpak, door gebruik te maken van een financieel model die we voor dit doel hebben ontwikkeld.

## 1.1 Kwantitatieve resultaten veelplegers

De kwantitatieve gegevens zijn geïnterviewd door 85 dossiers van veelplegers door te nemen, die vanaf 1 april 2009 (start veiligheidshuis) tot peildatum 1 september 2011 in bespreking zijn geweest in het nazorgoverleg veelplegers van het veiligheidshuis<sup>1</sup>. Hierdoor is een overzicht ontstaan van de leefgebieden en de politiecontacten voor strafbare feiten voor elke veelpleger en voor alle veelplegers gezamenlijk.

### *Leefgebieden*

Om een beeld te krijgen van de kwantitatieve effecten van de veelplegersaanpak hebben we voor elke veelpleger de startsituatie en de huidige situatie in kaart gebracht op vijf leefgebieden: dagbesteding, huisvesting, zorg, identiteitsbewijs en financiën. Omdat het gaat om kwantitatieve resultaten, gaan we niet inhoudelijk in op de leefgebieden. We geven aan of het 'goed' gaat op het betreffende leefgebied (met de kleur groen) of dat het 'slecht' gaat (met de kleur rood). Het gaat om de volgende typering:

<i>Leefgebied</i>	<b>Niet-problematisch</b>	<b>Problematisch</b>
<i>Dagbesteding</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Veelpleger heeft een nuttige dagbesteding (werkritme)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Veelpleger heeft geen nuttige dagbesteding (werkritme)</li></ul>
<i>Huisvesting</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Veelpleger heeft huisvesting, die dient als een goede basis</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Veelpleger heeft geen huisvesting, of een huisvesting die niet dient als goede basis</li></ul>
<i>Zorg</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Veelpleger heeft geen zorg nodig of volgt een traject dat goed verloopt</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Veelpleger heeft zorg nodig, of volgt een traject dat niet goed verloopt</li></ul>
<i>Identiteitsbewijs</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Veelpleger heeft een identiteitsbewijs</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Veelpleger heeft geen identiteitsbewijs</li></ul>
<i>Financiën</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Veelpleger heeft geen financiële problemen of volgt een schuldhulpverleningstraject en/of inkomensbeheer dat goed verloopt</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Veelpleger heeft financiële problemen en volgt geen schuldhulpverleningstraject en/of inkomensbeheer of een traject dat niet goed verloopt</li></ul>

<sup>1</sup> Daarnaast is er nog een Justitieel Casus Overleg (JCO) gericht op justitiële afdoening en een overleg Ernstige Overlastplegers.

Bijzonder in dit kader is de ISD-maatregel. Met deze maatregel, plaatsing in een Inrichting voor Stelselmatige Daders, kan de rechter aan een veelpleger een vrijheidsbenemende maatregel van maximaal twee jaar opleggen. Een ISD-maatregel kent een intramurale en een extramurale variant.

Tijdens de extramurale variant wordt de veelpleger binnen een detentiekader zorgtrajecten en sociaal-/maatschappelijke re-integratietrajecten 'aangeboden'. Binnen de intramurale variant niet.

Aangezien het discutabel is of een ISD-maatregel een nuttige dagbesteding betreft, hebben we de extramurale ISD-maatregel met groen aangegeven en de intramurale ISD-maatregel met rood. In alle ISD-gevallen wordt dit extra aangegeven met een sterretje (\*).

Indien er geen gegevens over een leefgebied aanwezig waren, is het leefgebied niet gekleurd (wit).

#### *Politiecontacten*

Bovendien hebben we geïnventariseerd hoeveel politiecontacten er zijn geregistreerd voor strafbare feiten in de jaren 2007-2010. Deze politiecontacten hebben we per veelpleger in een grafiek weergegeven. Het gaat hier *niet* om politiecontacten over bijvoorbeeld het hangen in portieken, en dergelijke. Door de politiecontacten voor strafbare feiten op september 2011 te vergelijken met de start van de aanpak van de veelpleger in het veiligheidshuis, kunnen we zien of het aantal is afgenomen.

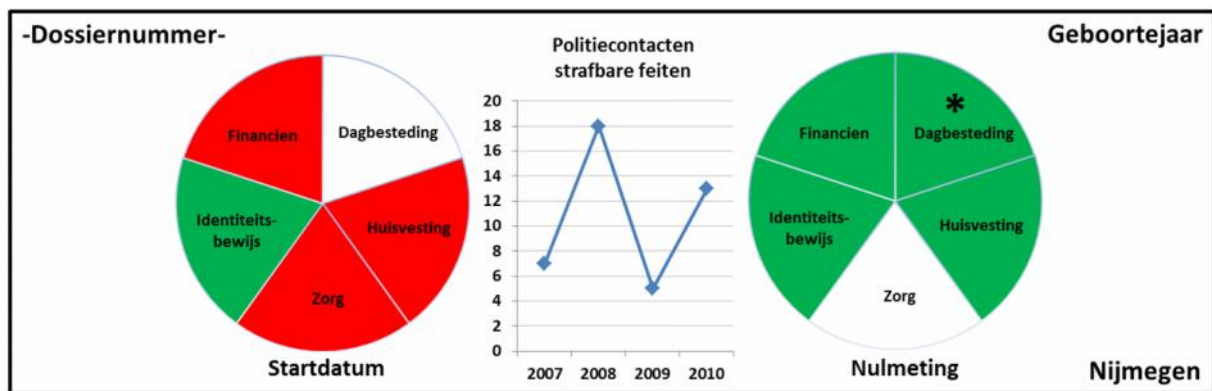
Meer zuiver zou zijn om het aantal *veroordelingen* te meten, omdat het aantal onherroepelijke veroordelingen in een specifieke periode bepalend zijn voor het feit of iemand als veelpleger wordt aangemerkt. Toch hebben we gekozen voor het aantal politiecontacten, omdat dit de 'criminele carrière' van de veelpleger weergeeft. Een veelpleger wordt immers niet altijd gepakt, laat staan veroordeeld.

#### **1.1.1 Individuele resultaten**

We geven in deze paragraaf de individuele resultaten per veelpleger weer, waarna we de resultaten analyseren.

#### *Resultaten per veelpleger*

We geven de kwantitatieve resultaten per veelpleger visueel weer. We gebruiken hiervoor onderstaand schema, waarin we de veelpleger hebben geanonimiseerd door geen namen en volledige geboortedata te gebruiken.



In het schema zijn de volgende gegevens van de veelpleger verwerkt:

- *Linksboven:* dossiernummer
- *Rechtsboven:* geboortejaar
- *Linkercirkel:* de vijf leefgebieden bij de start van de aanpak, datum van de start staat vermeld onder de cirkel
- *Midden:* weergave van het aantal politiecontacten voor strafbare feiten van de veelpleger in de jaren 2007-2010
- *Rechtercirkel:* de vijf leefgebieden tijdens de nulmeting van september 2011
- *Rechtsonder:* gemeente van herkomst

De 85 schema's hebben we in bijlage 1 weergegeven.

De kwantitatieve resultaten analyseren we in drie delen. We starten met een analyse van de verandering in leefgebieden per veelpleger. Vervolgens analyseren we wijzigingen in het aantal politiecontacten voor strafbare feiten per veelpleger en we sluiten af met een totaaloverzicht waarin gemiddelden een rol spelen.

#### *Analyse van de individuele resultaten*

##### De leefgebieden

Het beeld is divers. De meeste visuele schema's per veelpleger laten verbeteringen zien op in ieder geval één, maar vaak meerdere, leefgebieden. Hieronder geven we een overzicht in een tabel.

Situatie	Aantal dossiers	Percentage
Verbeteringen in één of meer leefgebieden	33	39%
Gelijke situatie in het aantal leefgebieden	37	43%
Verslechtering in het aantal leefgebieden	15	18%
<b>Totaal</b>	<b>85</b>	<b>100%</b>

Een gelijke situatie kan vanzelfsprekend ook betekenen dat de progressie is vastgehouden. In 24 van de 85 dossier (28%) zijn alle problemen op het moment van de nulmeting opgelost (volledig groen).

Verder valt op dat niet voor alle veelplegers de situatie wat betreft de leefgebieden bekend is. In 11 van de 85 dossiers is zowel de startsituatie als de situatie op het moment van de nulmeting onbekend (13%).

#### De politiecontacten

Ten eerste valt op dat 22 van de 85 veelplegers geen politiecontacten voor strafbare feiten meer hebben gehad in 2010 (26%). Als we kiezen voor minder of gelijk aan drie politiecontacten voor strafbare feiten, dan gaat het om in totaal 43 van de 85 veelplegers in de nulmeting (51%).

Dit wil overigens *niet* zeggen dat ze geen of weinig strafbare feiten hebben gepleegd. Het kan zijn dat ze:

- a) Niet zijn gepakt
- b) In een Inrichting voor Stelselmatige Daders (ISD) of gevangenis zijn beland

Er zijn bovendien een aantal uitschieters naar boven, zoals dossier 24 en 54 met 48 en respectievelijk 20 politiecontacten in 2010. Voor iedere afzonderlijke casus zou aan de hand van de visuele weergave moeten worden bekeken of het aantal politiecontacten afneemt vanaf het moment dat deze wordt besproken in het veiligheidshuis. Immers, de verwachting is dat het aantal politiecontacten afneemt naar aanleiding van de aanpak.

Er is een ISD-maatregel opgelegd op het moment van de nulmeting in 21 van de 85 gevallen (25%), waarvan 3 intramuraal en 18 extramuraal.

#### **1.1.2 Totaalresultaten**

We gaan wat betreft de totaalresultaten in op de leefgebieden en de politiecontacten voor strafbare feiten.

#### De leefgebieden

Als we het totaal van alle individuele resultaten van de veelplegers analyseren, ontstaat het kwantitatieve beeld over de leefgebieden. Deze is in bijlage 2 weergegeven.

We zien in één oogopslag meer groen in de nulmeting ten opzichte van de startsituatie. Meer specifiek:

Top vijf problematische leefgebieden tijdens nulmeting	Percentage Rood
1. Dagbesteding	59%
2. Huisvesting	56%
3. Zorg	49%
4. Financiën	45%
5. Identiteitsbewijs	9%

Top vijf afname in leefgebieden nulmeting t.o.v. startsituatie	Afname in Rood
1. Financiën	28%
2. Zorg	27%
3. Dagbesteding	24%
4. Huisvesting	16%
5. Identiteitsbewijs	13%

De cijfers liggen dicht bij elkaar. In geen van de gevallen zijn alle problemen op een leefgebied voor alle veelplegers opgelost.

Uit de Monitor Veelplegers 2010<sup>2</sup> blijkt dat er landelijk een lichte toename is te zien in de registratie van verslaving en gemiddeld een lichte toename in psychische gezondheidsproblemen. Daarnaast lijkt er een toename te zijn in de mate waarin relationele en financiële problemen voorkomen. Hoewel dit niet met zekerheid kan worden gesteld vanwege een aantal ontbrekende gegevens, spelen volgens de Monitor Veelplegers 2010 door de bank genomen op de leefgebieden in 2007 nog dezelfde problemen en in ongeveer dezelfde mate als in 2003.

#### De politiecontacten

Een totaaloverzicht van het aantal politiecontacten voor strafbare feiten is weergegeven in bijlage 3.

We zien dat gedurende de jaren 2007-2010 het aantal politiecontacten voor strafbare feiten licht is toegenomen van 429 politiecontacten in 2007 voor de totale groep naar 464 politiecontacten in 2010. Deze stijging zou mede het gevolg kunnen zijn van een intensievere inzet van politie op de veelplegers in Nijmegen in de afgelopen periode.

Het is meer zuiver om per veelpleger de stijging of daling in politiecontacten te bekijken. Immers, sommige veelplegers laten in een specifiek jaar een stijging in politiecontacten zien waardoor ze onder de aandacht van het veiligheidshuis komen, anderen zijn in detentie of ISD waardoor ze (tijdelijk) geen politiecontacten (meer) vertonen.

#### **1.1.3 Uitgestroomde veelplegers**

De nulmeting is uitgevoerd op basis van de 85 dossiers die in het Nazorgoverleg zijn besproken. Voor de volledigheid geven we in deze paragraaf daarom nadere kwantitatieve gegevens weer van zowel het Justitieel Casus Overleg (JCO) veelplegers als het Nazorgoverleg veelplegers wat betreft de uitstroom.

#### Justitieel Casusoverleg veelplegers

Elke twee weken worden de afspraken voor de zeer actieve veelplegers geactualiseerd in het Justitieel Casusoverleg veelplegers. Elke drie maanden wordt de zeer actieve veelplegerslijst geactualiseerd. In 2006 stonden er gemiddeld 145 zeer actieve veelplegers op de veelplegerslijst. Tijdens de nulmeting zijn dit er 76, inclusief 13 uit Tweestromenland.

<sup>2</sup> 'Monitor Veelpleger 2010, Trends in de populatie zeer actieve veelplegers uit de periode 2003-2007', WODC, Ministerie van Veiligheid en Justitie, op basis van screening door reclassering.

Er zijn vier belangrijke redenen voor uitstroom van de veelplegerslijst:

1. Overlijden van veelplegers (5 veelplegers)
2. Succesvolle aanpak, waardoor geen of nauwelijks recidive rest (40 veelplegers)
3. Definitiewijziging vanuit de overheid / Openbaar Ministerie, waardoor er een aantal veelplegers bijkwamen en er een aantal vanaf gingen als gevolg daarvan. Per saldo leverde dat een lichte daling op (schatting: 15 veelplegers)
4. Overig, zoals lange detentie (> dan 1,5 jaar) en verhuizingen buiten Nijmegen (schatting: 10 veelplegers)

#### Nazorg overleg veelplegers

In het tweewekelijkse overleg wordt voor iedere veelpleger een plan van aanpak opgesteld. Vanaf het begin van de veelplegersaanpak zijn ongeveer 160 casussen behandeld<sup>3</sup>. Dit leidde in totaal tot 52 nazorgovereenkomsten en ruim 100 zogenaamde restscenario's. Een restscenario houdt in dat een veelpleger of niet gemotiveerd is om mee te werken, of dat een bepaalde voorziening op dat moment niet voorhanden is. Op deelgebieden wordt de veelpleger dan, zo hij wil, wel ondersteund. Gebleken is dat dit ook een dempende werking heeft op de recidive.

Recidive op Nazorgovereenkomsten	Aantal	Percentage
2008	4	44%
2009	7	58%
2010	10	48%
2011	3	30%

Dit betekent dat het totaal aan recidive over ruim 3,5 jaar 46,2 % is (24 van 52 nazorgovereenkomsten)<sup>4</sup>.

Uit een onderzoek<sup>5</sup> uit 2006 van het WODC<sup>6</sup> blijkt dat het percentage ex-gedetineerden dat landelijk binnen twee jaar opnieuw voor een misdrijf werd vervolgd, schommelde in de periode 1996-2003 tussen 54 en 59%.

Voor de volledigheid benoemen we dat er ook een overleg Ernstige Overlastplegers in het veiligheidshuis plaatsvindt. Dit zijn personen die in de openbare ruimte veel overlast veroorzaken door te hangen in parken en portieken, in het openbaar te gebruiken (alcohol of verdovende middelen), wildplassen, schreeuwen/roepen en/of gebiedsontzeggingen overtreden. Kortom: die delicten waar de passanten en ondernemers zich aan ergeren/storen. Vaak zijn het de dak- en thuislozen. Ongeveer 50 % van deze ernstige overlastplegers is ook veelpleger. In die gevallen prevaleert de veelplegersaanpak.

---

<sup>3</sup> Voor alle duidelijkheid: deze 160 casussen zijn dus inclusief de uitgestroomde casussen.

<sup>4</sup> Cijfers t/m 30 juni 2011.

<sup>5</sup> 'Strafrechtelijke recidive van ex-gedetineerden: uitstroom periode 1996-2003', WODC, Ministerie van Veiligheid en Justitie, september 2006.

<sup>6</sup> Wetenschappelijk Onderzoek en Documentatie Centrum (WODC) van het Ministerie van Veiligheid en Justitie.

### 1.1.4 Extra gegevens

Tot slot benoemen we een aantal extra gegevens die we hebben verzameld tijdens de nulmeting en die van meerwaarde kan zijn voor de aanpak.

Zo is de gemiddelde leeftijd van de veelplegers die onderdeel uitmaken van de meting, 37 jaar.

De gemiddelde periode welke veelplegers op de veelplegerlijst staan vanaf instroom en dus bekend zijn bij het veiligheidshuis is 39 maanden oftewel iets meer dan drie jaar. De periode is per veelpleger heel divers.

De gemeente van herkomst<sup>7</sup> wat betreft de veelplegers wordt zichtbaar in de volgende tabel.

Gemeente van herkomst	Aantal	Percentage
Nijmegen	71	84%
Beuningen	4	5%
Wijchen	3	4%
Druten	3	4%
Groesbeek	2	2%
Heumen	1	1%
West Maas en Waal	0	0%
Ubbergen	0	0%
Millingen	0	0%
Onbekend	1	1%
<b>Totaal</b>	<b>85</b>	<b>100%</b>

## 1.2 Maatschappelijke meerwaarde

Een beeld krijgen van de maatschappelijke winst van de aanpak op veelplegers is niet eenvoudig. Er zijn in Nederland beperkt gegevens voorhanden waarmee we onderbouwd aan kunnen geven welke financiële meerwaarde de aanpak heeft.

In deze paragraaf geven we, op basis van een aantal veronderstellingen, een financiële *indicatie* van de maatschappelijke meerwaarde van de aanpak. Een indicatie, omdat de resultaten niet de uitkomsten zijn van een gefundeerd (en langdurig) onderzoek. Een dergelijk onderzoek past niet binnen de scope van deze effectmeting.

We komen tot de indicatie door een financieel model te ontwikkelen, waarin we de beschikbare kwantitatieve gegevens vanuit de veelplegersaanpak combineren met resultaten uit een onderzoek van SEO Economisch Onderzoek<sup>8</sup> uit 2007 (in opdracht van het WODC<sup>9</sup>) waarin de kosten van criminaliteit zijn berekend.

---

<sup>7</sup> De veelplegersaanpak voor de gemeenten in het district Tweestromenland wordt uitgevoerd door het veiligheidshuis per 1 juli 2011.

<sup>8</sup> 'De kosten van criminaliteit: een onderzoek naar de kosten van criminaliteit voor tien verschillende delicttypen', SEO Economisch Onderzoek, mei 2007, Amsterdam (SEO-rapport nr. 971).

<sup>9</sup> Wetenschappelijk Onderzoek en Documentatie Centrum (WODC) van het Ministerie van Veiligheid en Justitie.

In het financieel model hebben we de gegevens vanuit de kwantitatieve meting gecombineerd met de gegevens uit het onderzoek van SEO Economisch Onderzoek. Dit onderzoeksbureau heeft op basis van bestaande data de kosten van criminaliteit in kaart gebracht. Soms zijn bestaande gegevens onvoldoende nauwkeurig om precieze uitspraken te doen. De onderzoekers geven daarom aan dat de resultaten met de nodige onzekerheid zijn omgeven.

De onderzoekers gaan in het onderzoek uit van de volgende delicttypen:

1. Moord en doodslag
2. Zedendelicten
3. Vermogensdelicten
4. Mishandeling
5. Bedreiging
6. Vernieling en openbare orde
7. Delicten wegenverkeerswet
8. Opiumdelicten
9. Economische delicten
10. Overige delicten

Voor de kostenbepaling per delict is een aantal kostenposten gehanteerd, te weten:

1. Schade
2. Productieverlies
3. Medische kosten
4. Leed
5. Opsporing en preventie
6. Vervolging
7. Berechting
8. Tenuitvoerlegging
9. Ondersteuning

Door deze kosten per delict bij elkaar op te tellen, komen de onderzoekers tot een 'kostprijs' per delict<sup>10</sup>. De gehanteerde gegevens zijn uit 2005. Een aantal kostenposten is niet opgenomen. Dit omdat deze moeilijk kwantificeerbaar zijn, zoals:

1. Veranderd gedrag vanwege angst voor slachtofferschap
2. Vernieling openbare ruimte
3. Productieverlies vrijwilligers
4. Productieverlies als gevolg van emotionele schade
5. Gebruik van geestelijke gezondheidszorg

---

<sup>10</sup> Hierbij is rekening gehouden met de mate waarin delicten ook daadwerkelijk worden berecht.



## 6. Leed omgeving dader en slachtoffer

Voor een exacte omschrijving van de onderzoeksmethode en de overwegingen die daarbij een rol hebben gespeeld, verwijzen we u graag naar het desbetreffende onderzoek. De kosten per delicttypen die als resultaat voor dit onderzoek worden weergegeven, gebruiken we voor de opbouw van het financiële model. Hieronder geven we een tabel weer waarin de kosten per delict zijn opgenomen.

Kosten van de delicten gepleegd in 2005, per delict in euro's										
	Schade	Productieverlies	Medische kosten	Leed	Opsporing en preventie	Vervolg	Berechting	Tenuitvoerlegging	Ondersteuning	Totaal (afgerond)
<b>Moord en doodslag</b>	0	690.374	0	1,66 mln	1.476	7.826	10.310	827.908	0	3.201.336
<b>Zedendelicten</b>	0	0	0	1.781	49	61	78	605	9	2.583
<b>Vermogens delicten</b>	454	0	0	634	180	20	21	104	1	1.414
<b>Mishandeling</b>	0	59	142	4.045	115	192	186	772	11	5.522
<b>Bedreiging</b>	0	0	0	2.455	115	17	15	38	11	2.652
<b>Vernieling, openbare orde</b>	274	0	0	278	101	15	10	55	0	733
<b>Wegenverkeers-wet</b>	186	15	72	235	246	75	58	22	0	909
<b>Economische delicten</b>	nvt	nvt	nvt	nvt	71	315	131	18	nvt	535
<b>Opium delicten</b>	nvt	nvt	nvt	nvt	58	93	81	437	nvt	669
<b>Overige delicten</b>	nvt	nvt	nvt	nvt	285	450	567	592	nvt	1.894

### 1.2.1 Financieel model: veronderstellingen

Om te komen tot een financieel model en een reële indicatie van de maatschappelijke meerwaarde van de veelplegersaanpak, hebben we een aantal veronderstellingen moeten maken.

- 1) De resultaten uit het onderzoek van SEO Economisch Onderzoek zijn valide en betrouwbaar als gemiddelden voor de jaren 2007-2010.
- 2) Elke veelpleger kan worden getypeerd voor een delicttype. Met andere woorden: hoewel een veelpleger in sommige gevallen verschillende delicten pleegt, is er een duidelijke tendens naar één delicttype.
- 3) Het aantal politiecontacten, welke zijn geregistreerd voor een veelpleger, zijn 1 op 1 gericht op delicten. Hoewel een politiecontact natuurlijk niet in alle gevallen tot een vonnis of zelfs op een delict hoeft te wijzen, gaan we daar in dit financieel model wel van uit. Dit vanwege de

praktische reden dat we iets willen kunnen zeggen over het aantal delicten dat een veelpleger pleegt. Aan de andere kant kunnen we beredeneren dat een veelpleger ook in veel gevallen geen politiecontact(en) heeft, terwijl hij toch zijn 'professie' uitoefent.

- 4) In de registratie van politiecontacten geeft het maximaal aantal politiecontacten per jaar, de maximale activiteit weer van een veelpleger. Nadat een veelpleger zich committeert aan de aanpak, gaan we ervan uit dat het aantal politiecontacten daalt. Om een volledig beeld te krijgen van de 'werkinzet' van de veelpleger voor aanvang van de aanpak, gaan we er van uit dat dit maximum een handvat biedt voor het 'normale' aantal delicten per jaar.

Bovendien willen we benadrukken dat wat we niet kunnen zien, we niet kunnen meenemen. Dit gaat ondermeer om delicten die niet zijn opgemerkt, maar ook om kosten die niet inzichtelijk (kunnen) worden gemaakt.

### 1.2.2 Resultaten

Op basis van de veronderstellingen en door gebruik te maken van de resultaten van de kwantitatieve gegevens van de veelplegersaanpak en het onderzoek naar de kosten van criminaliteit, hebben we een financieel model voor de aanpak op veelplegers ontwikkeld. Het model is ontwikkeld in Excel. In dit rapport maken we gebruik van de resultaten uit het model.

#### Aandeel in delicttypen

In onderstaande tabel geven we het aandeel in delicttypen weer.

Delicttypen	Totaal aantal dossiers met dit type delict (absoluut)	Aandeel delicttypen op basis van dossiers	Aantal politiecontacten over afgelopen 4 jaar (absoluut, afgerond)	Gemiddeld aantal politiecontacten per jaar
Vermogen	55	65%	1069	267
Overige delicten	12	14%	393	98
Mishandeling	9	11%	180	45
Bedreiging	5	6%	70	18
Vernieling	2	2%	47	12
Opium	2	2%	82	21
<b>Totaal</b>	<b>85</b>	<b>100%</b>	<b>1841</b>	<b>460</b>

De veelplegers vanuit de veelplegersaanpak tijdens de nulmeting hebben we in nauw overleg met de ketenregisseur toebedeeld tot deze delicttypen.

Het aandeel in delicttypen op basis van politiecontacten laat zien dat vooral politiecontacten rondom vermogensdelicten een rol spelen (65%). Overige delicten, waaronder overlast, neemt daarbij een duidelijke tweede plaats in (14%). Verder valt op dat de veelplegers die voor opium zijn getypeerd relatief meer politiecontacten voor strafbare feiten vertonen.

Hieronder ziet u het verloop van de politiecontacten per delicttype over de afgelopen vier jaar.

Delicttypen	Aantal politiecontacten voor strafbare feiten				
	2007	2008	2009	2010	Totaal
Vermogen	252	289	285	243	1069
Overige delicten	74	118	49	152	393
Mishandeling	45	56	57	22	180
Bedreiging	19	12	21	18	70
Vernieling	12	13	10	12	47
Opium	27	24	14	17	82
<b>Totaal</b>	<b>429</b>	<b>512</b>	<b>436</b>	<b>464</b>	<b>1841</b>

We zien dat vooral het delicttype 'Overige delicten' (overlastsituaties) sterk stijgt in de periode 2007-2010. De forse daling op dit delicttype in 2009 wordt veroorzaakt doordat er in 2008 en de eerste twee maanden van 2009 veel ISD-vorderingen zijn geweest. Dit heeft een effect gehad op het aantal politiecontacten in 2009.

#### *Maatschappelijke opbrengst*

Vervolgens kunnen we een overzicht realiseren van de voorkomen kosten voor de groep veelplegers. Dit is de maatschappelijke waarde die door de aanpak wordt gerealiseerd.

Voor iedere veelpleger wordt gekeken naar het maximaal aantal politiecontacten per jaar op basis van de afgelopen vier jaar. Per delicttype worden deze maxima samengebracht en vermenigvuldigd met de delictkosten om zo de voorkomen kosten voor een 'gemiddeld' jaar te krijgen voor de doelgroep veelplegers in de tabel op de volgende pagina.

Delicttypen	Totaal aantal dossiers met dit type delict (absoluut)	Totaal aantal politiecontacten (gemaximaliseerd) strafbare feiten per jaar in de jaren 2007-2010	Kosten voor dit type delict, per delict in euro's	Totale kosten per dossier voor een 'gemiddeld' jaar
Vermogen	55	593	1.414	838.502
Overige delicten	12	216	1.894	409.104
Mishandeling	9	76	5.522	419.672
Bedreiging	5	30	2.652	79.560
Vernieling	2	17	773	13.141
Opium	2	29	669	19.401
<b>Totaal</b>	<b>85</b>	<b>961</b>		<b>1.779.380</b>

Op basis van deze resultaten kunnen we stellen dat de maatschappelijke opbrengst per jaar van de veelplegers in traject **bijna 1,8 miljoen euro** bedraagt, voornamelijk veroorzaakt door vermogensdelicten.

	Alle veelplegers (in euro's)	Per veelpleger per jaar (in euro's)
<b>Maatschappelijke opbrengst</b>	1.779.380	20.934

Om de maatschappelijke winst te kunnen berekenen, moeten de kosten van de aanpak van de maatschappelijke opbrengst worden afgetrokken. Het gaat dan om de kosten van de inzet vanuit het veiligheidshuis op deze doelgroep, inclusief de inzet van de verschillende samenwerkingspartners. Deze kosten zijn in deze effectmeting echter geen onderdeel van onderzoek geweest en kunnen daarmee niet worden opgenomen. Bovendien kan de inzet van de samenwerkingspartners wellicht worden gezien als reguliere middelen, in die zin dat deze inzet anders ook zou hebben plaatsgevonden. Door dit nu gebundeld vanuit het veiligheidshuis te doen, kunnen meer effecten worden bereikt.

## 2. Huiselijk Geweld

Ook voor inzet vanuit het veiligheidshuis op Huiselijk Geweld is een kwantitatieve nulmeting uitgevoerd. In dit hoofdstuk geven we daarvan de resultaten en werken we toe naar een indicatie van de maatschappelijke meerwaarde van de aanpak. Ook voor huiselijk geweld hebben we een financieel model ontwikkeld.

### 2.1 Aanpak van huiselijk geweld

Doel van de aanpak huiselijk geweld vanuit het veiligheidshuis is het voorkomen en stoppen van huiselijk geweld. Hierbij is er niet alleen aandacht voor de aanpak van de dader, maar richt de aanpak zich op het gehele systeem: dader, slachtoffer en kinderen. Hier zijn drie casusoverleggen voor ingericht: het Screeningsoverleg, het Zorgoverleg Huiselijk Geweld en het Justitieel Casusoverleg Huiselijk Geweld.

#### *Screeningsoverleg*

In het screeningsoverleg worden alle politiemeldingen en meldingen van het Meldpunt Bijzondere Zorg (MBZ) wat betreft huiselijk geweld in die betreffende week gescreend. Tevens wordt beoordeeld welke vervolgacties nodig zijn: toeleiden naar het zorgoverleg onder regie van het Meldpunt Bijzondere Zorg (MBZ) of doorgeleiden naar het Justitieel Casusoverleg Huiselijk geweld bij een casus waarin afstemming tussen meerdere justitie en/of zorgpartners noodzakelijk is. Ook kan het zijn dat vervolgonderzoek door de politie noodzakelijk is, waarna de casus wordt ingebracht bij het Openbaar Ministerie.

Het is dus geen automatisme dat iedere melding besproken wordt in het zorgoverleg of justitieel casusoverleg, maar iedere casus betreft maatwerk.

Tevens onderzoekt het screeningsoverleg of er mogelijkheden zijn om de aangiftebereidheid te vergroten - wat hiervoor nodig zou zijn - of dat het eventueel ambtshalve vervolgen van de dader een mogelijkheid is.

In de periode 1 april 2011 tot 1 juli 2011 zijn er 290 politiemeldingen besproken in het screeningsoverleg. Hiervan waren dertien casussen in bespreking op het meetmoment van 1 september 2011, die op effecten zijn bekeken.

#### *Zorgoverleg Huiselijk Geweld*

Het doel van het zorgoverleg is een integrale beoordeling van huiselijk geweldcasussen, waarbij *geen* strafrechtelijk kader is. De maatregelen ten opzichte van de dader worden in kaart gebracht als ook de impact op het gezinssysteem, waarbij vooral gekeken wordt naar de positie van slachtoffer(s), c.q. de kinderen. Het MBZ heeft in opdracht van de gemeente de regie in het zorgoverleg. Linking pins van het zorgoverleg naar het justitieel casusoverleg zijn zowel medewerkers van het MBZ als de ketenregisseur huiselijk geweld.

In de periode 1 april 2011 tot 1 juli 2011 zijn er 54 casussen en 4 gevallen van de Wet Tijdelijke Huisverbod besproken in het zorgoverleg.

#### *Justitieel Casusoverleg Huiselijk Geweld*

Het justitieel casusoverleg zorgt voor een integrale beoordeling van huiselijk geweldcasussen waarbij *wel* een strafrechtelijk kader een rol speelt. Hierbij worden de maatregelen in kaart gebracht ten opzichte van de dader(s) en wordt tevens in kaart gebracht wat de impact is op het gezinssysteem, waarbij vooral gekeken wordt naar de positie van slachtoffer(s), c.q. de kinderen. Daarnaast zorgt het justitieel casusoverleg voor de verbinding tussen het strafrecht (daderaanpak) en de zorg en hulpverlening voor het gezinssysteem (zorg voor de slachtoffers). Hiermee wordt een multidisciplinaire aanpak op het gezinssysteem geborgd.

In de periode 1 april 2011 tot 1 juni 2011 bedroeg de caseload: 22 zaken, waarvan 4 nieuwe zijn aangebracht vanuit het screeningsoverleg. Er zijn gedurende dit kwartaal 4 casussen afgesloten. 18 meldingen zijn vanuit het screeningsoverleg besproken in dit overleg. Dit betreft 14 nieuwe meldingen huiselijk geweld van casussen die al op de agenda staan.

De casussen die zijn opgenomen in deze effectmeting, zijn afkomstig van het Justitieel Casusoverleg Huiselijk Geweld. Dit overleg behoort binnen het domein van het veiligheidshuis, waar het zorgoverleg zich binnen het verantwoordelijkheid van het MBZ plaatsvindt.

## **2.2 Effectmeting huiselijk geweld: in behandeling en uitgestroomd**

Om een beeld te krijgen van de effecten van de aanpak op huiselijk geweld vanuit het veiligheidshuis behandelen we de geanalyseerde casussen in twee categorieën. In de eerste plaats beschrijven we de resultaten van de huiselijk geweldzaken die op de peildatum van de nulmeting (1 september 2011) in bespreking waren. Vervolgens beschrijven we de resultaten volgens dezelfde systematiek voor de uitgestroomde casussen.

### *Leefgebieden*

Om een beeld te krijgen van de kwantitatieve effecten van de aanpak op huiselijk geweld hebben we voor iedere casus de startsituatie en de huidige situatie in kaart gebracht op acht leefgebieden. We maken in sommige gevallen een onderscheid tussen de dader en het (gezins)systeem<sup>11</sup>. Omdat het gaat om kwantitatieve resultaten, gaan we niet inhoudelijk in op de leefgebieden. We geven aan of het 'goed' gaat op het betreffende leefgebied (met de kleur groen) of dat het 'slecht' gaat (met de kleur rood). Het gaat om de volgende typering:

<b>Leefgebied</b>	<b>Niet-problematisch</b>	<b>Problematisch</b>
<i>Dagbesteding</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>Dader heeft een nuttige dagbesteding (werkritme)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Dader heeft geen nuttige dagbesteding (werkritme)</li></ul>
<i>Huisvesting dader</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>Dader heeft huisvesting, die dient als een goede basis</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Dader heeft geen huisvesting, of een huisvesting die niet dient als goede basis</li></ul>

<sup>11</sup> Slachtoffer(s) en/of kinderen.

<i>Huisvesting systeem</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (Gezin)Systeem heeft huisvesting, die dient als een goede basis</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (Gezin)Systeem heeft geen huisvesting, of een huisvesting die niet dient als goede basis</li> </ul>
<i>Zorg dader</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dader heeft geen zorg nodig of volgt een traject dat goed verloopt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dader heeft zorg nodig, of volgt een traject dat niet goed verloopt</li> </ul>
<i>Zorg systeem</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (Gezin)Systeem heeft geen zorg nodig of volgt een traject dat goed verloopt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (Gezin)Systeem heeft zorg nodig, of volgt een traject dat niet goed verloopt</li> </ul>
<i>Financiën</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dader heeft geen financiële problemen of volgt een schuldhulpverleningstraject en/of inkomensbeheer dat goed verloopt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dader heeft financiële problemen en volgt geen schuldhulpverleningstraject en/of inkomensbeheer of een traject dat niet goed verloopt</li> </ul>
<i>Justitiële voorwaarden dader</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor de dader zijn justitiële voorwaarden niet ingezet of de justitiële voorwaarden verlopen naar wens</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn voor de dader justitiële voorwaarden ingezet en deze verlopen niet naar wens</li> </ul>
<i>Justitiële voorwaarden systeem</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor het (gezin)systeem zijn justitiële voorwaarden niet ingezet of de justitiële voorwaarden verlopen naar wens</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor het (gezin)systeem zijn justitiële voorwaarden ingezet en deze verlopen niet naar wens</li> </ul>

Wat betreft het leefgebied financiën zijn we ervan uitgegaan dat als er geen gegevens bekend waren, dit betekent dat het leefgebied goed verloopt.

Voor de volledigheid hebben we de gevallen waarin er sprake is van detentie van de dader de taartpunt groen gekleurd, maar tevens aangegeven met een sterretje (\*).

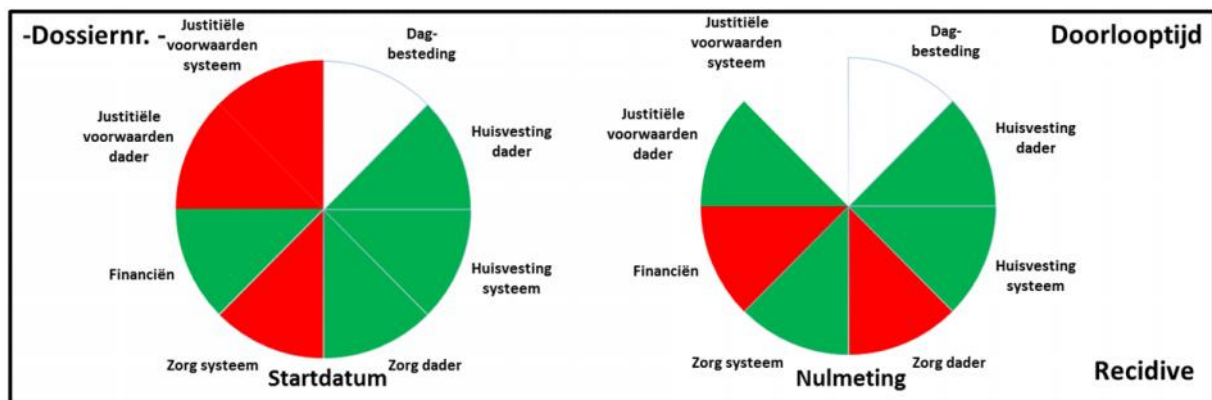
Indien er geen gegevens over een leefgebied aanwezig waren, is het leefgebied niet gekleurd (wit).

#### *Recidive*

Bovendien hebben we geïnventariseerd hoe vaak recidive heeft plaatsgevonden sinds de start van de aanpak in het veiligheidshuis. Het gaat om (politie)meldingen waaruit (het vermoeden) blijkt dat huiselijk geweld heeft plaatsgevonden.

#### *Resultaten per huiselijk geweldgeval*

We geven de kwantitatieve resultaten per casus visueel weer. We gebruiken hiervoor het schema op de volgende pagina, waarin we het dossier hebben geanonimiseerd door geen namen of andere herleidbare gegevens te gebruiken.



In het schema zijn de volgende gegevens verwerkt:

- *Linksboven*: dossiernummer
- *Rechtsboven*: doorlooptijd van de casus van instroomdatum tot moment van nulmeting (in maanden)
- *Linkercirkel*: de acht leefgebieden bij de start van de aanpak, datum van de start (of in het geval van de uitgestroomde casussen: het moment van instroom) staat vermeld onder de cirkel
- *Rechtercirkel*: de acht leefgebieden tijdens de nulmeting van september 2011 (of in het geval van de uitgestroomde casussen: het moment van uitstroom)
- *Rechtsonder*: aantal recidive sinds de start van de aanpak in het veiligheidshuis

## 2.3 Kwantitatieve resultaten huiselijk geweld casussen in behandeling

De kwantitatieve gegevens zijn geïnventariseerd door 13 gevallen van huiselijk geweld door te nemen, die op peildatum 1 september 2011 in bespreking waren in het veiligheidshuis en waarvoor een plan van aanpak is opgemaakt.

### 2.3.1 Afzonderlijke resultaten

We geven in deze paragraaf de afzonderlijke resultaten per huiselijk geweldgeval in bespreking weer, waarna we de resultaten analyseren. De 13 visuele schema's hebben we in bijlage 4 weergegeven.

De kwantitatieve resultaten analyseren we in twee delen. We starten met een analyse van de verandering in leefgebieden voor de huiselijk geweldzaken en vervolgens kijken we naar het totaaloverzicht waarin gemiddelden een rol spelen.

#### De leefgebieden

Er is (nog) niet direct een duidelijk verbetering in de kleuren te zien. Hieronder geven we een overzicht in een tabel.

Situatie	Aantal dossiers	Percentage
Verbeteringen in één of meer leefgebieden	4	31%
Gelijke situatie in het aantal leefgebieden	5	38%
Verslechtering in het aantal leefgebieden	4	31%
<b>Totaal</b>	<b>13</b>	<b>100%</b>



Een gelijke situatie kan vanzelfsprekend ook betekenen dat de progressie is vastgehouden. In één van de 13 dossier zijn alle problemen op het moment van de nulmeting opgelost (volledig groen, behalve één leefgebied onbekend).

Verder valt op dat in bijna alle gevallen op beide meetmomenten geen gegevens bekend zijn over de dagbesteding van de dader. Daarnaast hebben we voor het leefgebied financiën een groene taartpunt genoteerd als er geen gegevens beschikbaar waren (vanuit het uitgangspunt dat er blijkbaar geen problemen zijn).

### **2.3.2 Totaalresultaten**

We gaan wat betreft de totaalresultaten in op de leefgebieden en de recidive.

#### De leefgebieden

Als we het totaal van alle afzonderlijke resultaten van de huiselijk geweldzaken in behandeling analyseren, ontstaat het kwantitatieve beeld over de leefgebieden. Deze is in bijlage 5 weergegeven.

Over het leefgebied dagbesteding kunnen we niets zeggen, want daarover is te weinig bekend<sup>12</sup>. We kunnen op basis van de beschikbare gegevens de volgende tabel opmaken.

<b>Top vijf problematische leefgebieden tijdens nulmeting</b>	<b>Percentage Rood</b>
1. Zorg dader	69%
2. Zorg systeem	38%
3. Justitiële voorwaarden dader	25%
4. Financiën	23%
5. Justitiële voorwaarden systeem	9%

Duidelijk wordt dat zorgproblemen (voor dader en (gezin)systeem) tijdens de nulmeting de grootste problemen vormen voor de doelgroep, gevolgd door justitiële voorwaarden voor de dader. Problemen rondom het leefgebied huisvesting (dader en (gezin)systeem) zijn er tijdens de nulmeting niet, maar speelden ook geen rol tijdens de startsituatie.

<b>Top twee afname in leefgebieden nulmeting t.o.v. startsituatie</b>	<b>Afname in Rood</b>
1. Justitiële voorwaarden dader	29%
2. Justitiële voorwaarden systeem	7%

We geven in bovenstaande tabel enkel een top twee, omdat op de andere leefgebieden geen verbeteringen kunnen worden genoteerd. Met uitzondering van het leefgebied financiën, waar een *stijging* plaatsvindt met 15% (van 8 procent problematisch bij de start tot 23 procent problematisch in de nulmeting). Dit effect kan worden veroorzaakt doordat de financiële situatie naar aanleiding van de aanpak duidelijker wordt.

---

<sup>12</sup> Veroorzaakt door de vooral justitiële insteek. De verwachting is dat hier vanaf januari 2012 een verbetering zichtbaar wordt.

## Recidive

Het gemiddelde recidive vanaf de start van de aanpak in het veiligheidshuis tot aan het meetmoment (1 september 2011) is **3**. We gaan hierbij uit van (politie)meldingen met (het vermoeden van) huiselijk geweld. Een belangrijke uitschieter is casus 4 met een recidive van 11.

Voor drie casussen geldt dat de dader op het moment van de nulmeting in detentie is.

### **2.3.3 Extra gegevens**

Van alle huiselijk geweldgevallen in bespreking is de afkomst de gemeente Nijmegen.

De doorlooptijd van de huiselijk geweldzaken die tijdens de nulmeting in bespreking zijn, reikt van 0 maanden tot 23 maanden (bijna 2 jaar). De gemiddelde doorlooptijd is 10 maanden.

## **2.4 Kwantitatieve resultaten huiselijk geweld uitgestroomde casussen**

De kwantitatieve gegevens van de uitgestroomde gevallen zijn geïnventariseerd door 37 gevallen van huiselijk geweld door te nemen.

### **2.4.1 Afzonderlijke resultaten**

We geven in deze paragraaf de afzonderlijke resultaten per huiselijk geweldgeval in bespreking weer, waarna we de resultaten analyseren. De 37 visuele schema's hebben we in bijlage 6 weergegeven.

De kwantitatieve resultaten analyseren we in twee delen. We starten met een analyse van de verandering in leefgebieden voor deze huiselijk geweldzaken en vervolgens kijken we naar het totaaloverzicht waarin gemiddelden een rol spelen.

## De leefgebieden

Voor de uitgestroomde casussen is direct een verbetering zichtbaar in minimaal één, maar vaak op meerdere leefgebieden.

Situatie	Aantal dossiers	Percentage
Verbeteringen in één of meer leefgebieden	28	78%
Gelijke situatie in het aantal leefgebieden	6	17%
Verslechtering in het aantal leefgebieden	2	5%
<b>Totaal</b>	<b>36<sup>13</sup></b>	<b>100%</b>

Een gelijke situatie kan vanzelfsprekend ook betekenen dat de progressie is vastgehouden. In 23 van de 36 dossiers zijn alle problemen op het moment van de nulmeting opgelost (64% volledig groen, waarbij we de ontbrekende leefgebieden niet meetellen).

---

<sup>13</sup> Eén casus is teruggetrokken voor bespreking.

Verder valt ook bij de uitgestroomde casussen op dat in bijna alle gevallen op beide meetmomenten geen gegevens bekend zijn over de dagbesteding van de dader. Daarnaast hebben we ook hier voor het leefgebied financiën een groene taartpunt genoteerd als er geen gegevens beschikbaar waren (vanuit het uitgangspunt dat er blijkbaar geen financiële problemen zijn).

#### **2.4.2 Totaalresultaten**

We gaan wat betreft de totaalresultaten in op de leefgebieden en de recidive.

##### De leefgebieden

Als we het totaal van alle afzonderlijke resultaten van de uitgestroomde huiselijk geweldzaken analyseren, ontstaat het kwantitatieve beeld over de leefgebieden. Deze is in bijlage 7 weergegeven.

Over het leefgebied dagbesteding kunnen we niets zeggen, want daarover is te weinig bekend<sup>14</sup>. We kunnen op basis van de beschikbare gegevens de volgende tabellen opmaken.

Top vijf problematische leefgebieden op moment van instroom	Percentage Rood
1. Justitiële voorwaarden dader	67%
2. Zorg dader	56%
3. Zorg systeem	44%
4. Financiën	14%
5. Huisvesting dader	6%

Op het moment van instroom zijn vanzelfsprekend de justitiële voorwaarden van de dader het voornaamste probleem, gevolgd door de zorgproblemen (voor dader en (gezin)systeem). Het percentage van het leefgebied financiën moet met voorzichtigheid worden benaderd, omdat we ervan uitgaan dat het financieel in het gezin goed verliep bij casussen waarin er niets is geregistreerd op dit leefgebied.

Top vijf afname in leefgebieden uitstroom t.o.v. instroom	Afname in Rood
1. Justitiële voorwaarden dader	58%
2. Zorg dader	30%
3. Zorg systeem	25%
4. Financiën	14%
5. Huisvesting dader	3%

Ook voor deze tabel geldt dezelfde opmerking over het leefgebied financiën als in voorgaande genoemd.

<sup>14</sup> Veroorzaakt door de vooral justitiële insteek. De verwachting is dat hier vanaf januari 2012 een verbetering zichtbaar wordt.

## Recidive

De gemiddelde recidive van de casussen die zijn uitgestroomd is **1**. Dit wordt vanzelfsprekend voornamelijk veroorzaakt doordat de huiselijk geweldgevallen zijn afgerond door het uitblijven van recidive. Toch zien we in negen gevallen die zijn uitgestroomd vanwege het ontbreken van een justitieel kader dat ook hier het recidive is teruggebracht naar 0 (24% van het totaal, 45% van de gevallen die zijn uitgestroomd vanwege het ontbreken van een juridisch kader).

Rekken we de recidive uit naar maximaal 1 geval in de periode van bespreking in het veiligheidshuis, dan gaat het om vijftien gevallen (41% van het totaal, 75% van de gevallen die zijn uitgestroomd vanwege het ontbreken van een juridisch kader).

### **2.4.3 Extra gegevens**

Voor de volledigheid geven we in deze paragraaf nadere kwantitatieve gegevens weer van deze uitstroom van huiselijk geweldzaken. Een volledige overzicht is opgenomen in bijlage 6.

#### Reden van uitstroom

Reden van uitstroom	Aantal	Percentage
Geen justitieel kader	20	54%
Geen recidive	12	32%
Medische redenen	2	5%
Overgedragen naar keten veelplegers	1	3%
Overgedragen naar jeugdketen	1	3%
Andere verblijfplaats (wegens detentie)	1	3%
<b>Totaal</b>	<b>37</b>	<b>100%</b>

Voornaamste reden van uitstroom is dat justitiële kaders aflopen. Vervolgens vindt in bijna een derde van de gevallen (uiteindelijk) geen recidive meer plaats, waardoor de casus in het veiligheidshuis wordt afgesloten.

#### Doorlooptijden

De gemiddelde doorlooptijd van de casussen die zijn uitgestroomd is **10 maanden**<sup>15</sup>. Er zijn uitschieters zichtbaar van 25 en 21 maanden. Verder valt op dat sommige zaken na 2 of 3 maanden worden afgesloten met als reden 'geen recidive'.

## **2.5 Maatschappelijke meerwaarde**

In deze paragraaf geven we, op basis van een aantal veronderstellingen, een financiële *indicatie* van de maatschappelijke meerwaarde van de aanpak op huiselijk geweld vanuit het veiligheidshuis op basis van de resultaten van de nulmeting. Een indicatie, omdat de resultaten niet de uitkomsten zijn van een gefundeerd (en langdurig) onderzoek. Een dergelijk onderzoek past niet binnen de scope van deze effectmeting.

---

<sup>15</sup> Om exact te zijn 9,71 maanden. Hierbij hanteren we in sommige gevallen de start van het veiligheidshuis per 1 april 2009.

We komen tot de indicatie door een financieel model te ontwikkelen, waarin we de beschikbare kwantitatieve gegevens vanuit de nulmeting combineren met resultaten uit een onderzoek van SEO Economisch Onderzoek<sup>16</sup> uit 2007 (in opdracht van het WODC<sup>17</sup>) waarin de kosten van criminaliteit zijn berekend. Voor een verdere uiteenzetting van dit onderzoek verwijs ik u naar H1.2. Daarnaast gebruiken we een onderzoek naar de verzuimkosten van werkgevers naar aanleiding van huiselijk geweld<sup>18</sup>.

Bovendien willen we benadrukken dat wat we niet kunnen zien, we niet kunnen meenemen. Dit gaat ondermeer om gevallen die niet zijn opgemerkt, maar ook om kosten die niet inzichtelijk (kunnen) worden gemaakt.

### **2.5.1 Resultaten**

We kunnen een indicatie geven van de maatschappelijke meerwaarde door twee sporen te volgen. In eerste instantie hanteren we de lijn die we getrokken hebben bij de nulmeting van de veelplegersaanpak ten aanzien van delictkosten en passen we deze toe op de aanpak van huiselijk geweld. Vervolgens kijken we naar de voorkomen kosten voor werkgevers in relatie tot huiselijk geweldgevallen.

#### *Delictkosten*

We kunnen gedeeltelijk werken met de WODC-gegevens, als we van de volgende veronderstellingen uitgaan:

- 1) De resultaten uit het onderzoek van SEO Economisch Onderzoek zijn valide en betrouwbaar als gemiddelden voor de periode 2009-2011.
- 2) Het betreft 1 geval per gezin.
- 3) Een gezin blijft naar aanleiding van de aanpak vanuit het veiligheidshuis 'huiselijk geweldvrij'.
- 4) In ieder huiselijk geweldgeval is sprake van mishandeling en bedreiging. Doordat deze effectmeting enkel de casussen betreft die zijn besproken in het Justitieel Casusoverleg Huiselijk Geweld gaan we er van uit dat dit voor 100% casussen zijn waarin in ieder geval mishandeling speelt.

Als we kijken naar het aantal casussen huiselijk geweld die in de afgelopen periode in het veiligheidshuis zijn behandeld, constateren we dat het gaat om in totaal 58 casussen (13 nu in behandeling, 37 uitgestroomd, 8 casussen waarop door het veiligheidshuis is ingezet maar die zijn overgedragen naar een ander casusoverleg).

---

<sup>16</sup> 'De kosten van criminaliteit: een onderzoek naar de kosten van criminaliteit voor tien verschillende delicttypen', SEO Economisch Onderzoek, mei 2007, Amsterdam (SEO-rapport nr. 971).

<sup>17</sup> Wetenschappelijk Onderzoek en Documentatie Centrum (WODC) van het Ministerie van Justitie.

<sup>18</sup> 'Verzuimkosten werkgevers ten gevolge van huiselijk geweld', Regioplan, april 2010, Amsterdam (i.o.v. WODC).

Op basis van deze veronderstellingen kunnen we opmaken dat in honderd procent van de 58 gesignaleerde gevallen sprake is van mishandeling. We nemen in deze berekening mogelijke combinaties of andere delicttypen niet mee.

Delicttype	Aandeel delicttypen	Aantal gevallen o.b.v. 58 afgelopen periode	Delictkosten per geval (in euro's)	Delictkosten per jaar (in euro's) <sup>19</sup>
Mishandeling	100%	58	5.522	320.276

Dit betekent dat sinds de start van het veiligheidshuis op basis van de gestelde aannamen delictkosten worden voorkomen van in totaal **meer dan 320.000 euro**.

Op basis van delictkosten	Alle huiselijk geweldzaken (in euro's)	Per huiselijk geweldzaak (in euro's) <sup>20</sup>
Maatschappelijke opbrengst	320.276	5.522

#### *Werkgeverskosten*

Uit het onderzoek naar de verzuimkosten van werkgevers van Regioplan (april 2010) blijkt dat de verzuimkosten ten gevolge van huiselijk geweld voor werkgevers in Nederland naar schatting jaarlijks 136 miljoen euro bedragen. Per jaar gaat het naar schatting om 760.000 dagen. Dit betekent dat de kosten per dag ongeveer 180 euro bedragen (afgerond, exact is het € 178,96).

Vervolgens is in het onderzoek een tabel weergegeven van de duur van het verzuim ten gevolge van huiselijk geweld in de afgelopen vijf jaar. Deze tabel kunnen we ook voor de nulmeting toepassen op de resultaten van de nulmeting (zie bijlage 7).

Deze combinatie van gegevens laat een ander facet zien van de effecten die door het veiligheidshuis worden gerealiseerd. We kunnen door toepassing van deze onderzoeksgegevens een indicatie geven dat de inzet van het veiligheidshuis ten aanzien van huiselijk geweld de (verzuim)kosten voor werkgevers weet te voorkomen van bijna **130.000 euro** over de afgelopen periode.

Vanzelfsprekend gelden ook hierbij een aantal veronderstellingen:

- 1) De resultaten uit het onderzoek van Regioplan zijn valide en betrouwbaar
- 2) De landelijke verdeling is toe te passen op het verzorgingsgebied van het veiligheidshuis
- 3) Het betreft minimaal 1 werkende per gezin
- 4) Een gezin blijft naar aanleiding van de aanpak vanuit het veiligheidshuis 'huiselijk geweldvrij'
- 5)

<sup>19</sup> Ter verduidelijking: 58 gevallen \* delictkosten per geval á € 5.522 = € 314.754.

<sup>20</sup> Vanzelfsprekend komen we uit op € 5.522 per casus op basis van 58 huiselijk geweldzaken.

Op basis van werkgeverskosten	Alle huiselijk geweldzaken (in euro's)	Per huiselijk geweldzaak (in euro's) <sup>21</sup>
<b>Maatschappelijke opbrengst</b>	129.780	2.238

#### *Samenvattend overzicht*

Ter afsluiting geven we in onderstaande tabel een overzicht van de indicatie van voorkomen kosten voor huiselijk geweld door de inzet van het veiligheidshuis.

	Alle huiselijk geweldzaken (in euro's)	Per huiselijk geweldzaak (in euro's) <sup>22</sup>
<b>Maatschappelijke opbrengst o.b.v. delictkosten</b>	320.276	5.522
<b>Maatschappelijke opbrengst o.b.v. werkgeverskosten</b>	129.780	2.238
<b>Totaal</b>	<b>450.056</b>	<b>7.760</b>

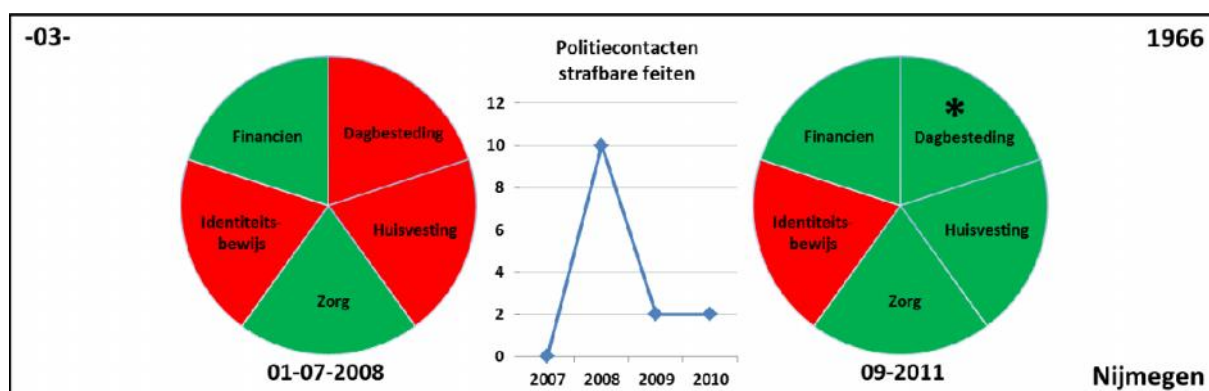
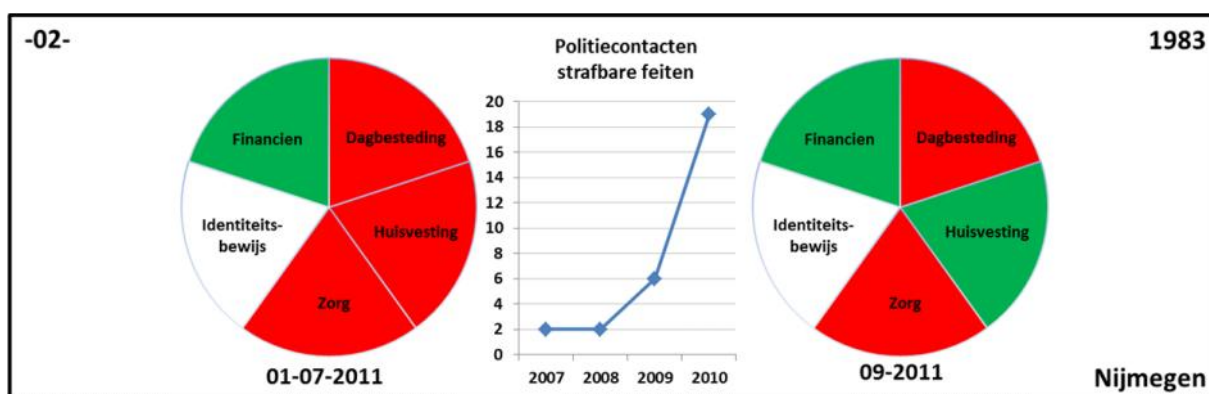
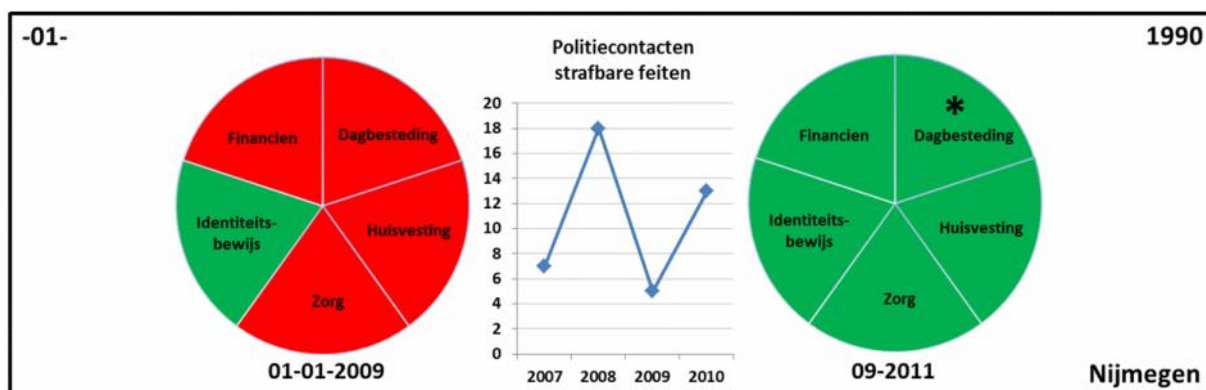
Kortom: in totaal ongeveer 450.000 euro en 7.760 euro per huiselijk geweldgeval.

<sup>21</sup> Op basis van 58 huiselijk geweldzaken.

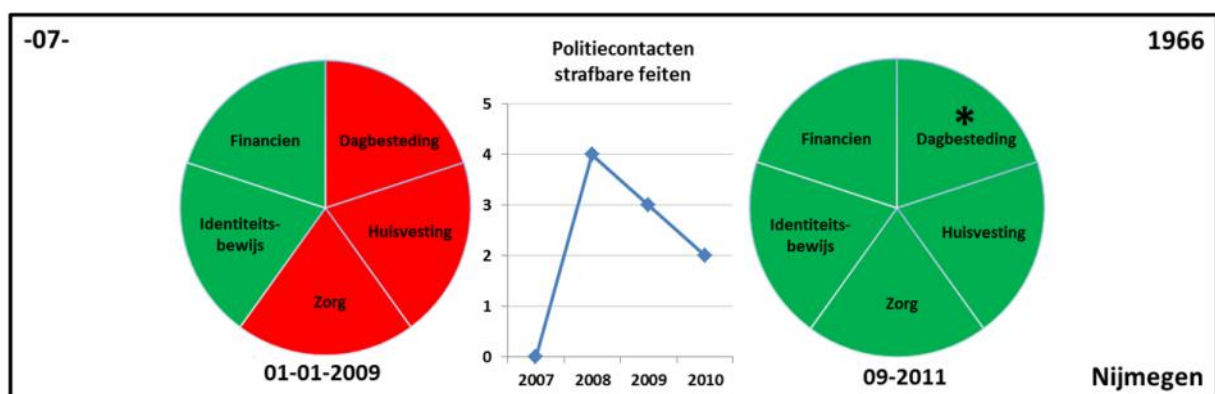
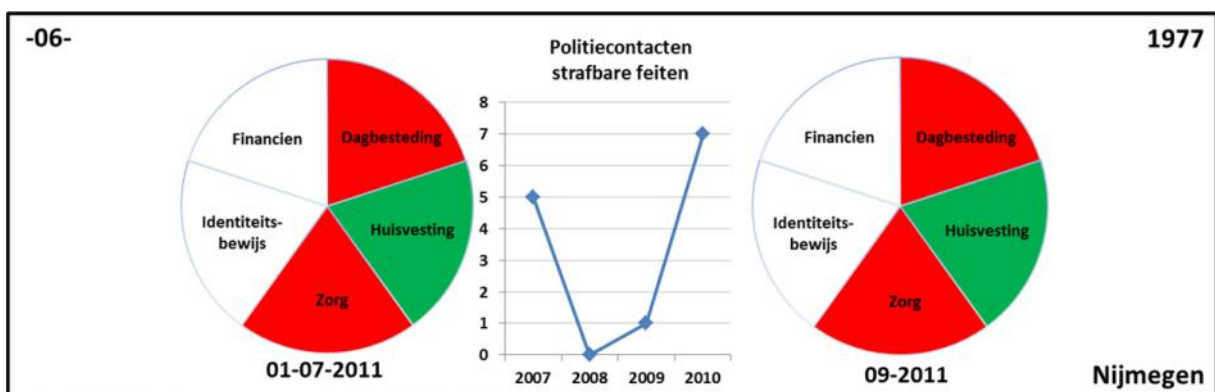
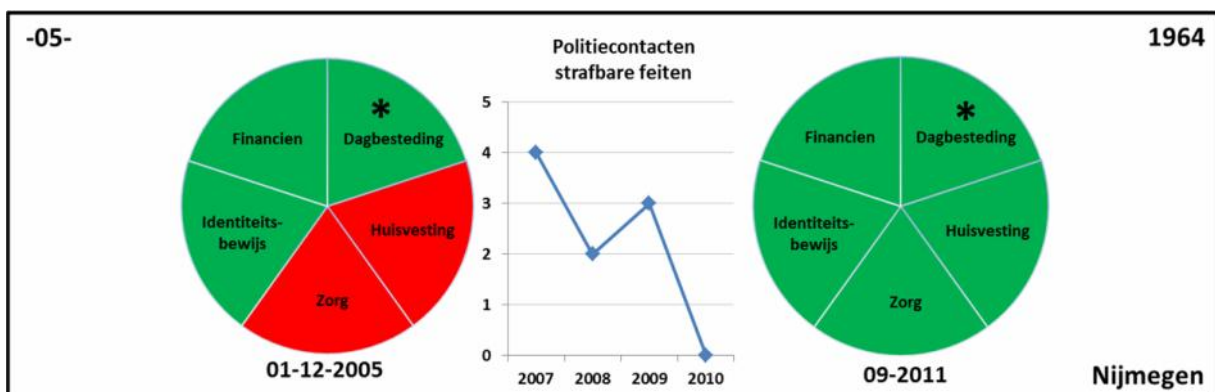
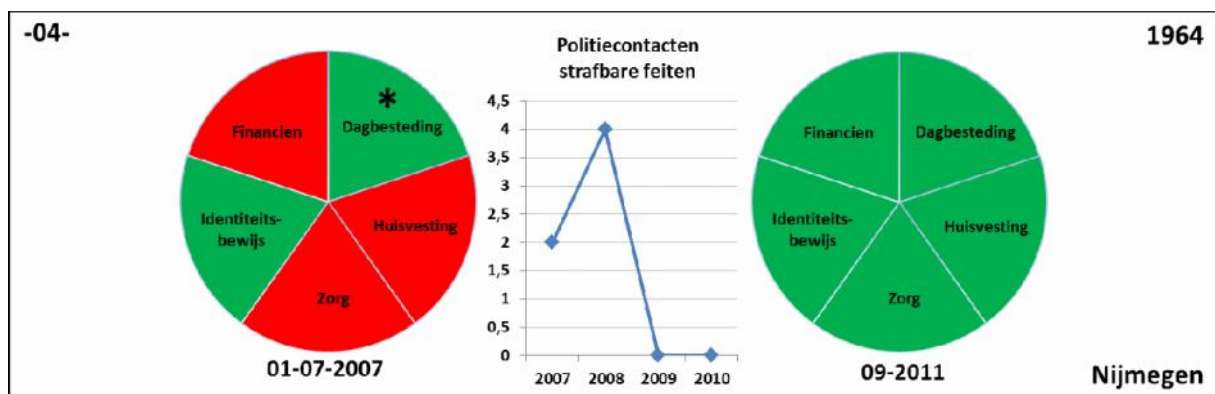
<sup>22</sup> Op basis van 58 huiselijk geweldzaken.

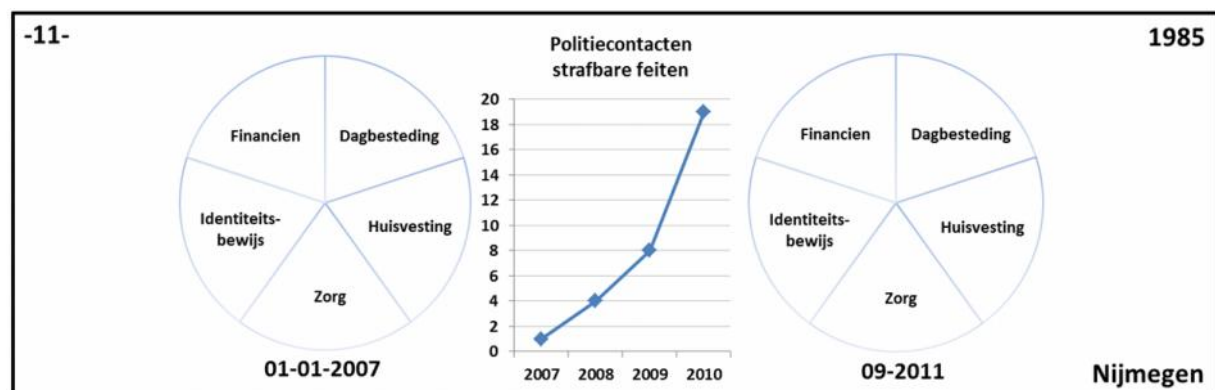
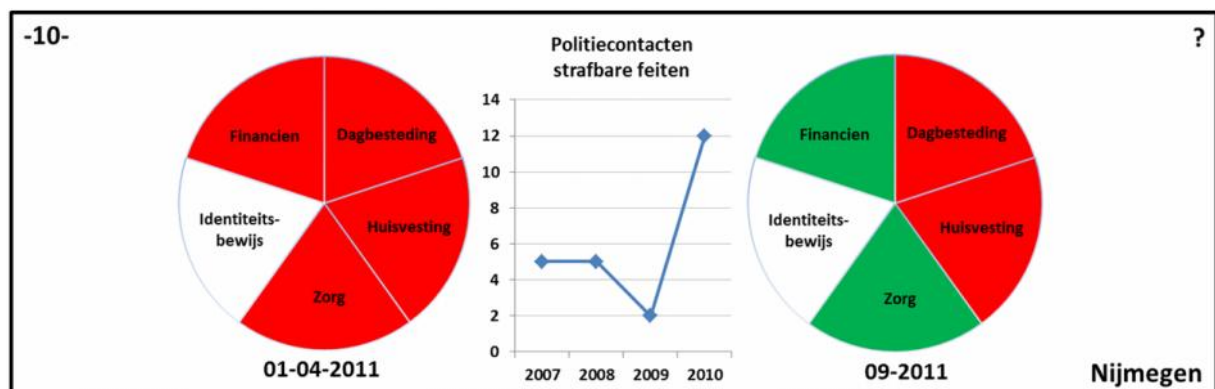
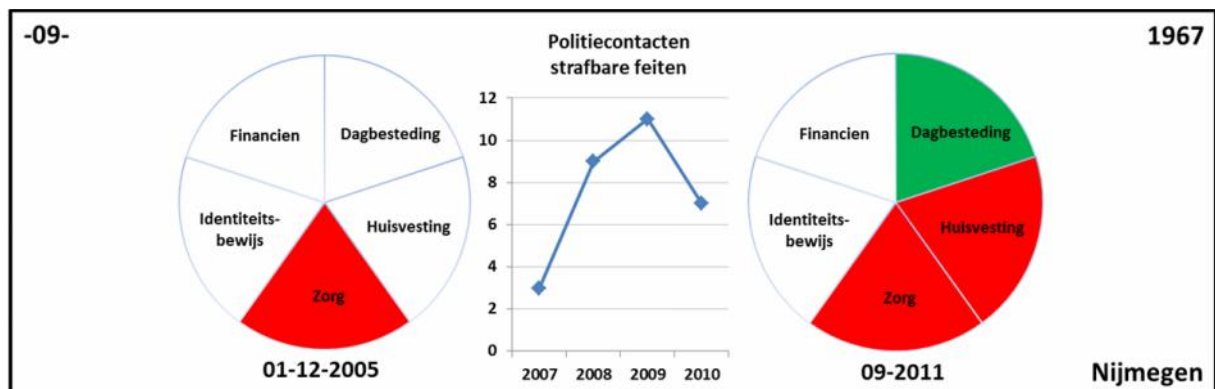
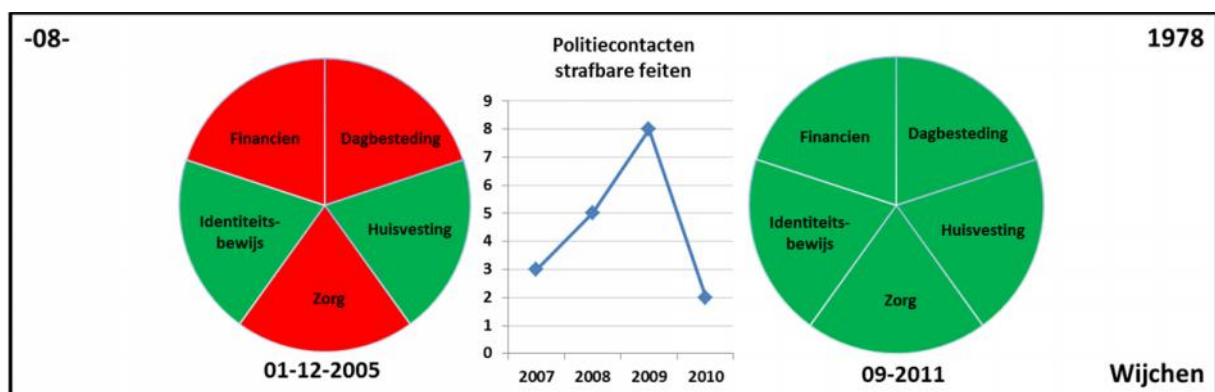
## Bijlage 1: Individuele resultaten veelplegers

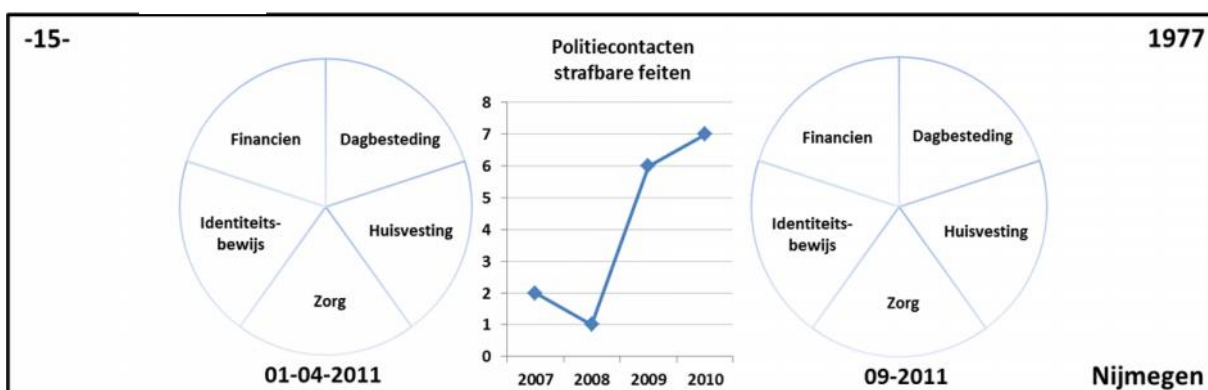
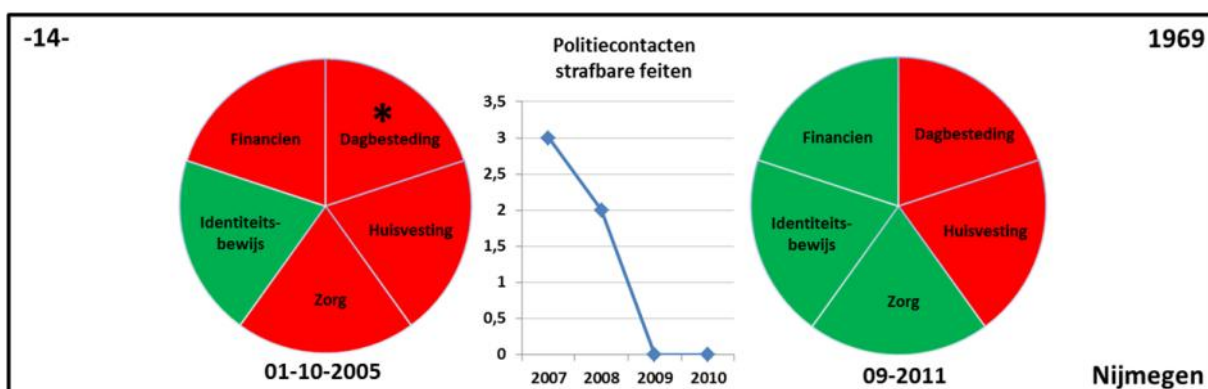
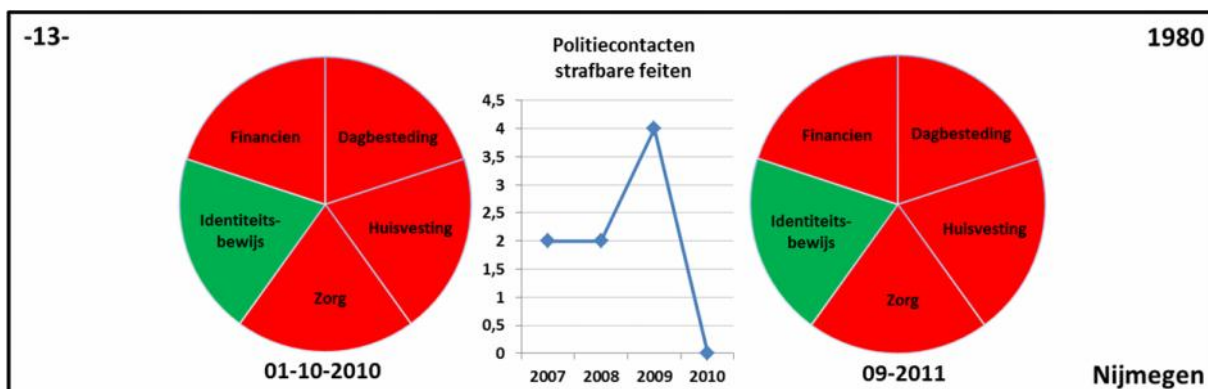
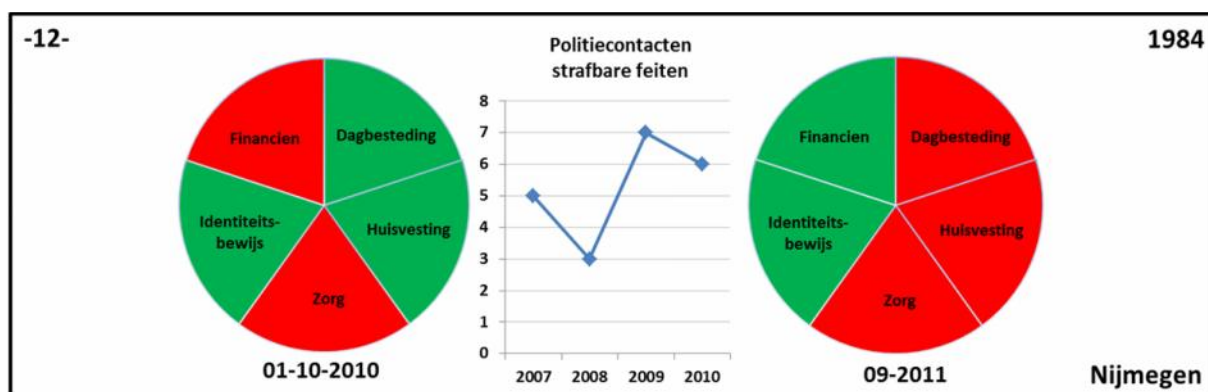
In deze bijlage vindt u de 85 visuele overzichten van alle veelplegers.

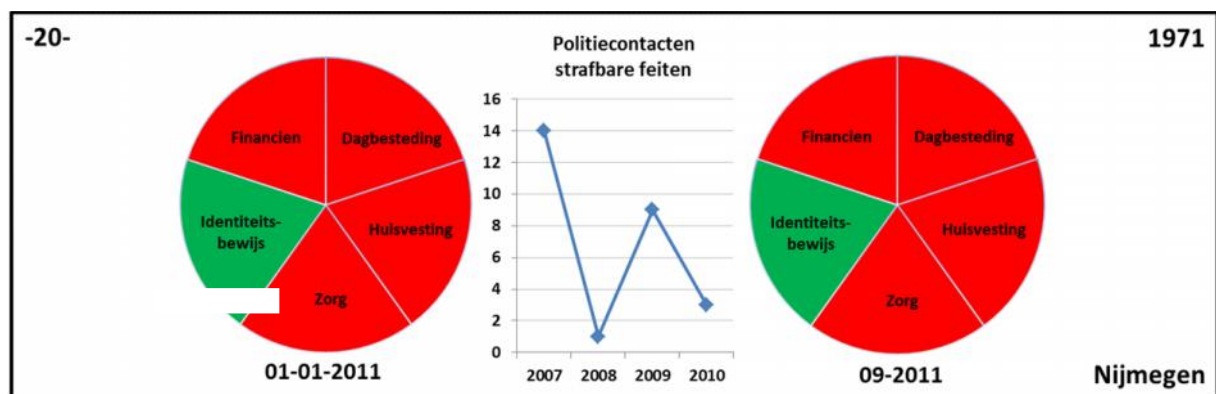
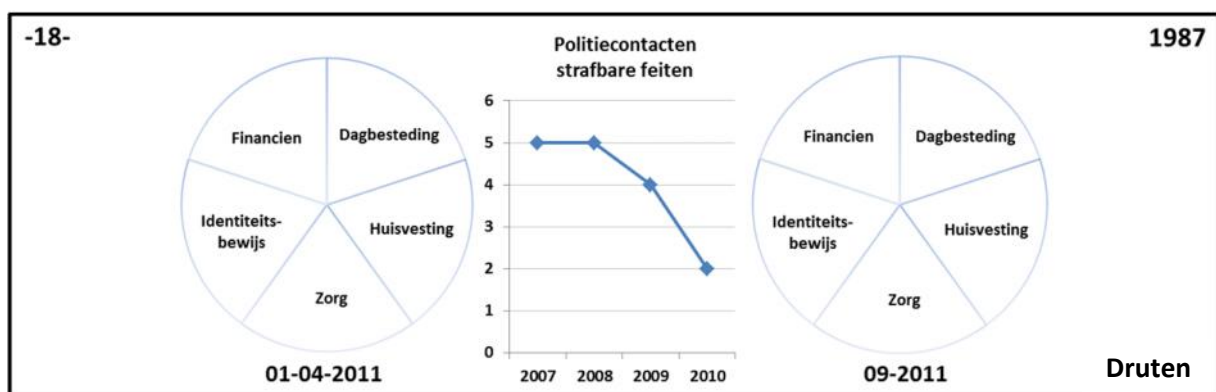
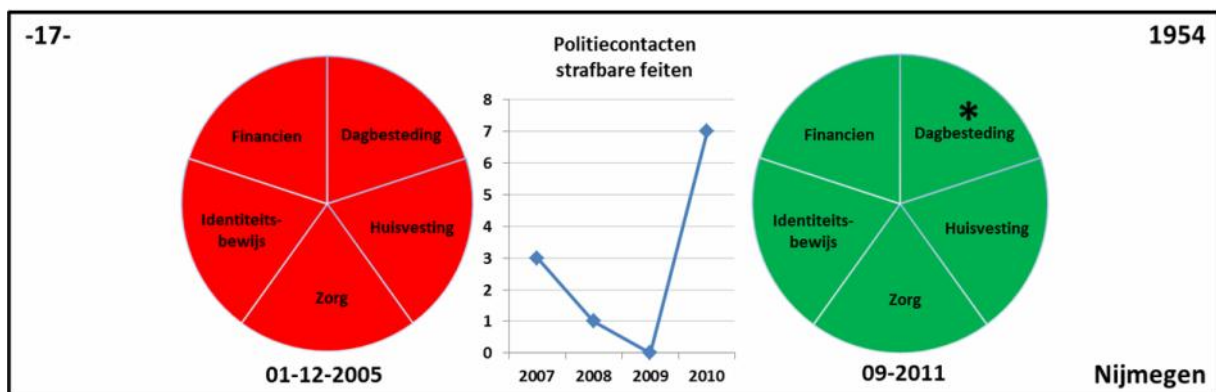
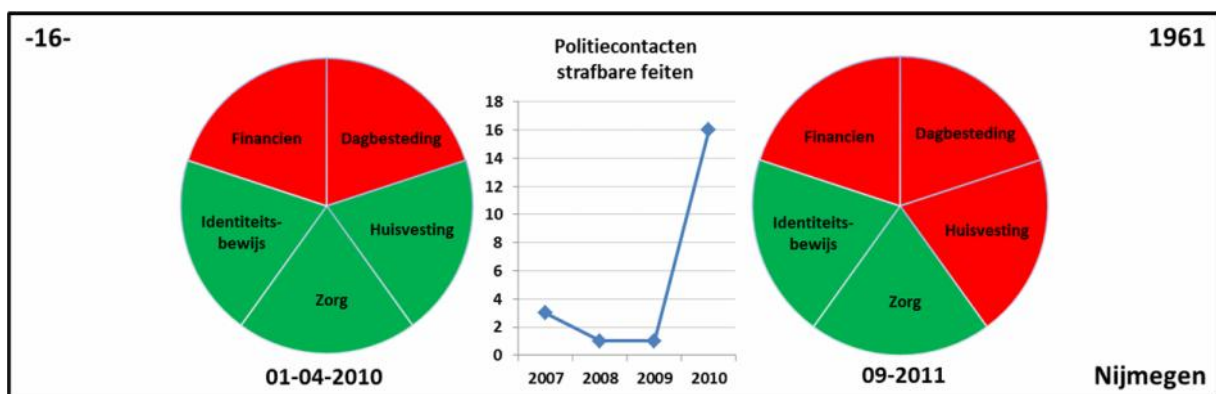








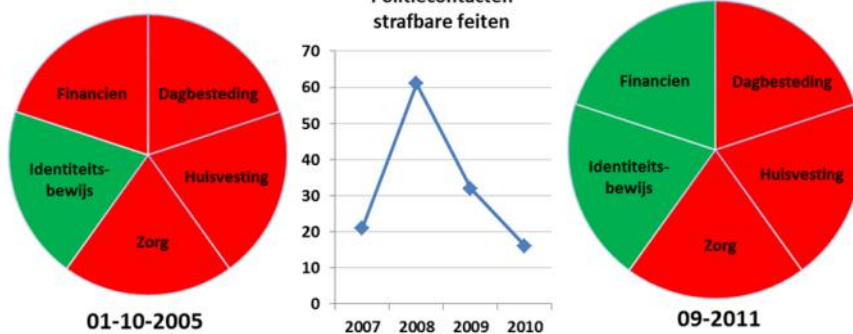






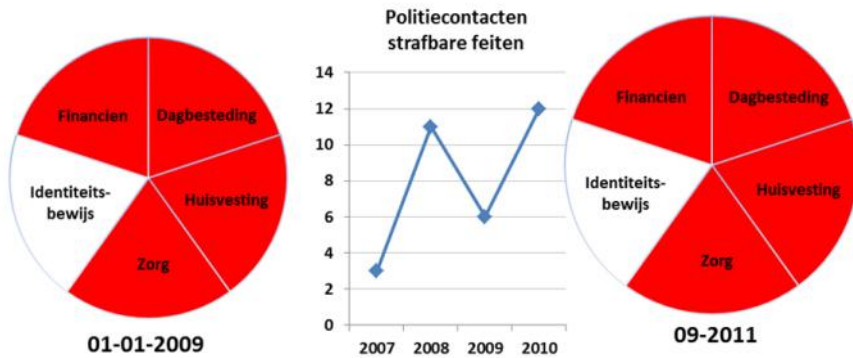
-21-

1952



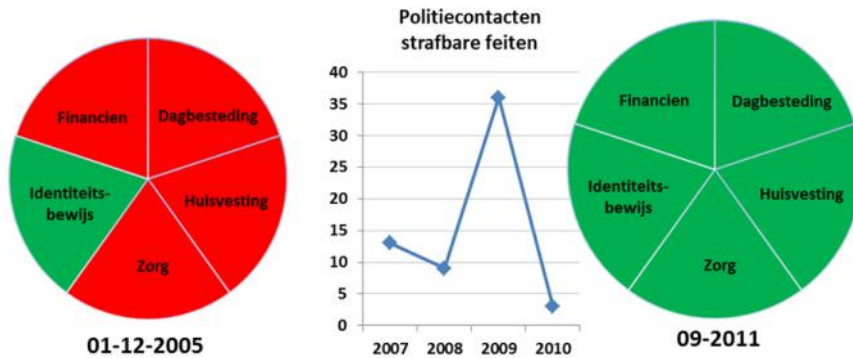
-22-

1974



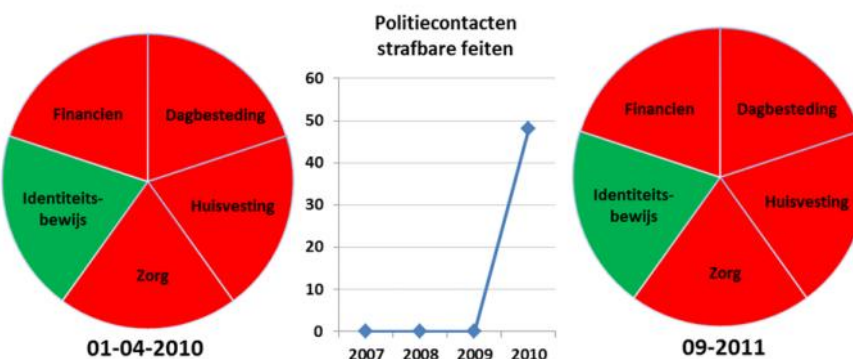
-23-

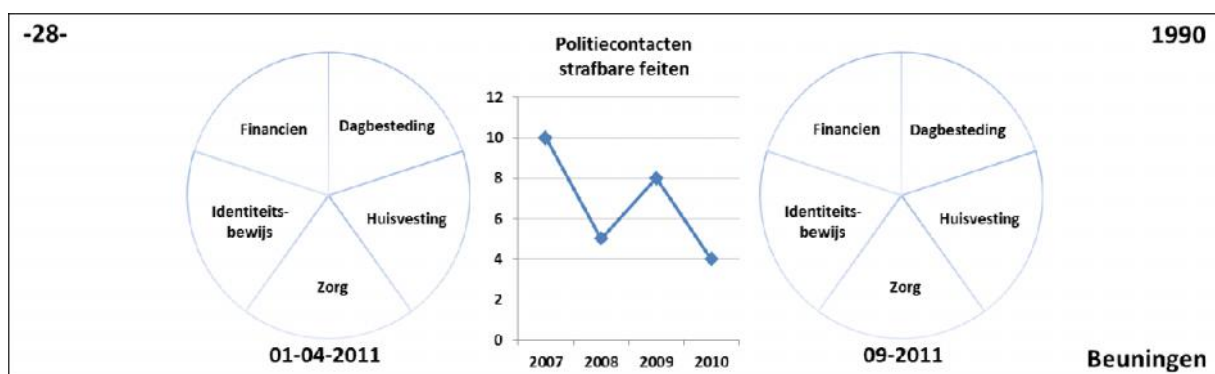
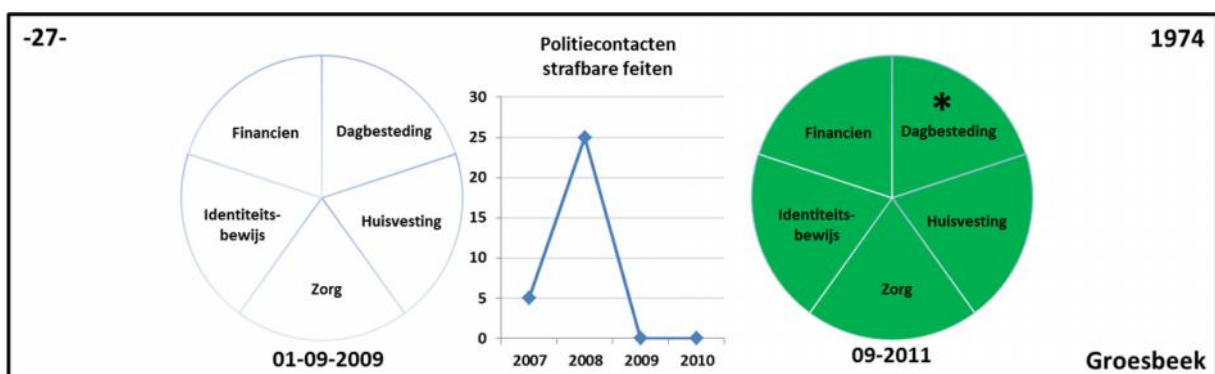
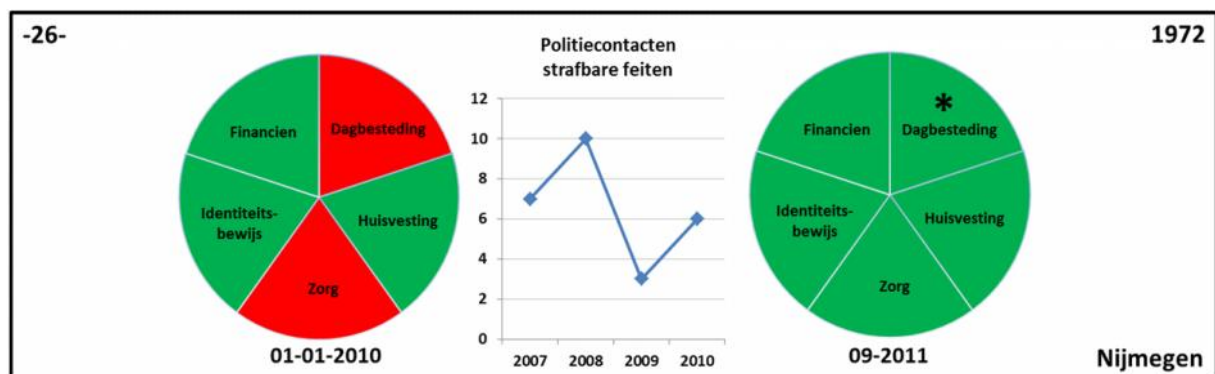
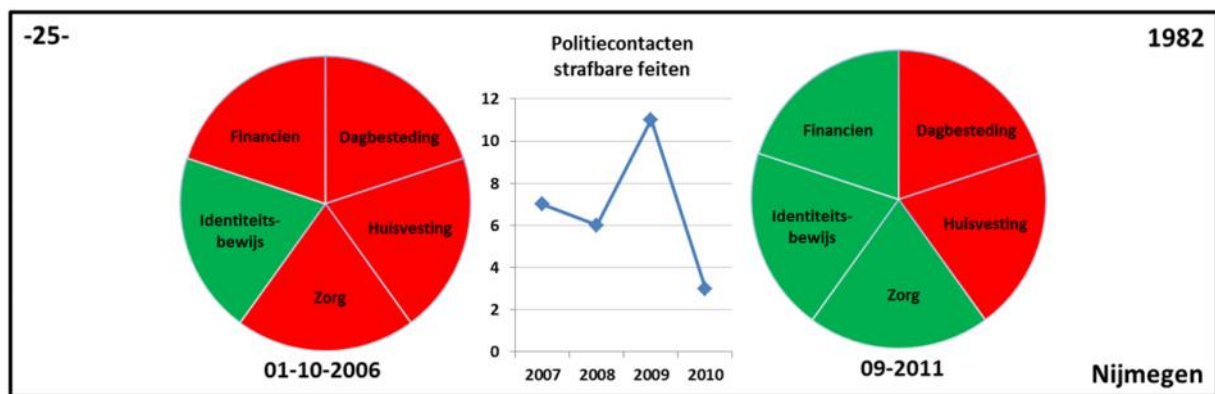
1977

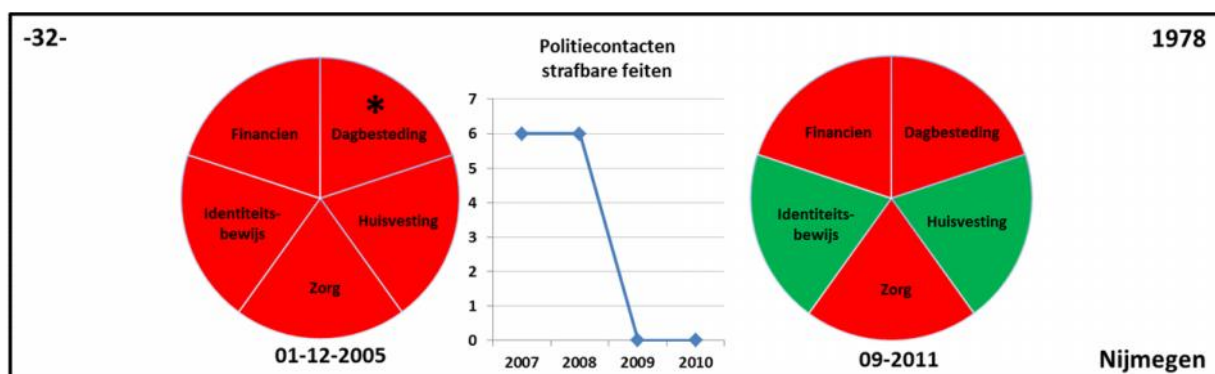
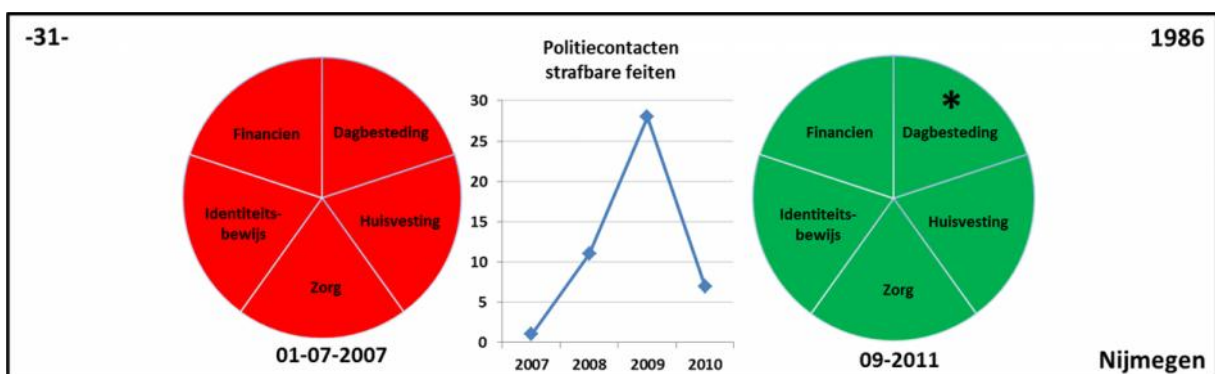
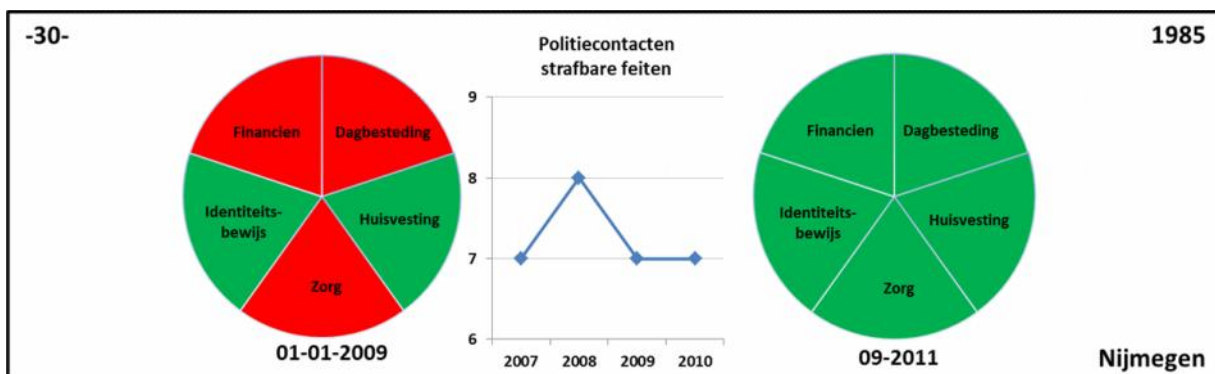
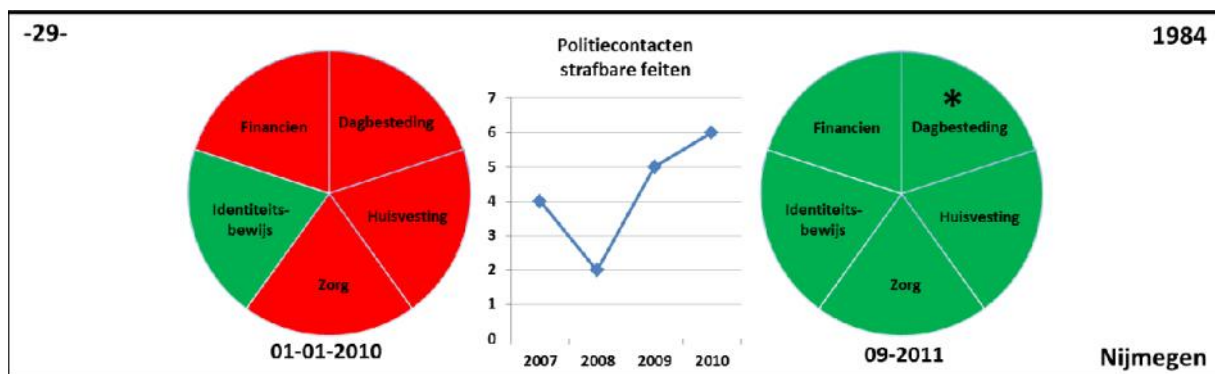


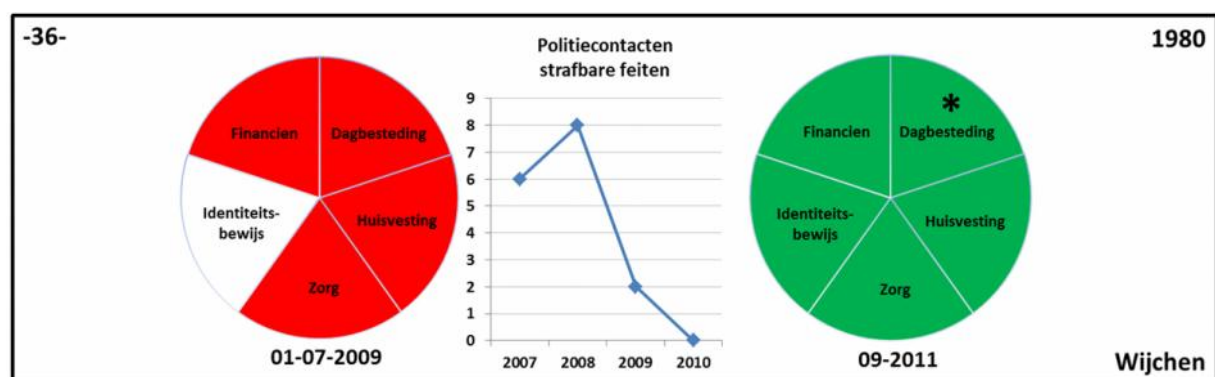
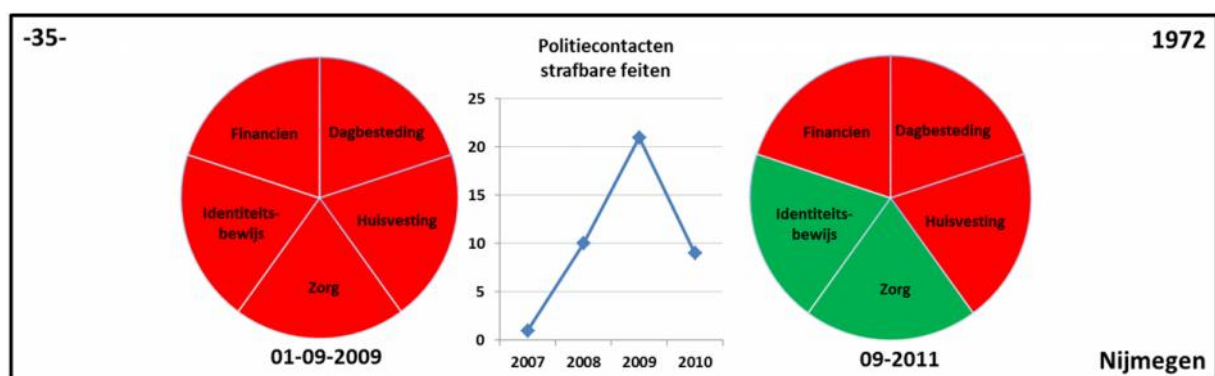
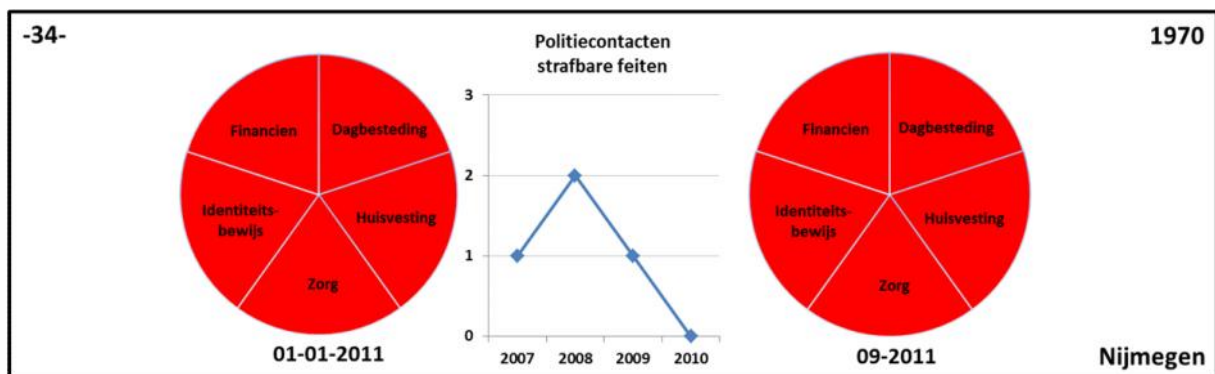
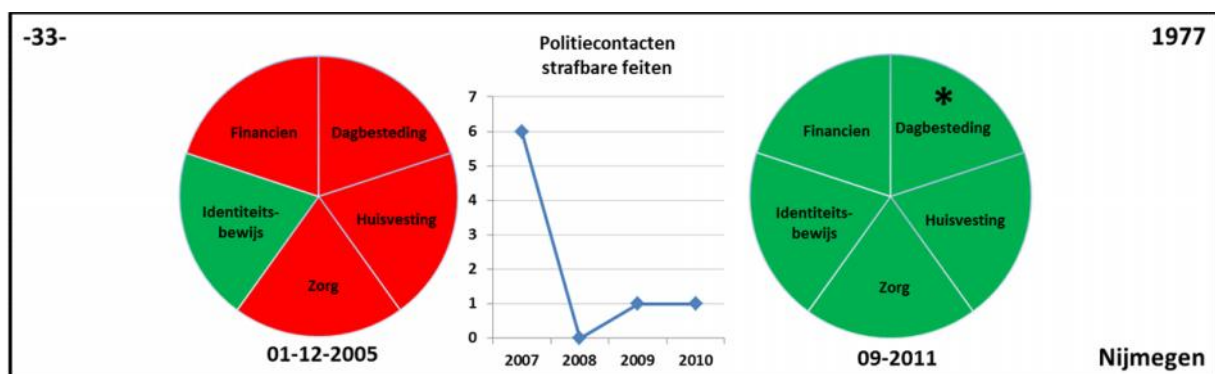
-24-

1981

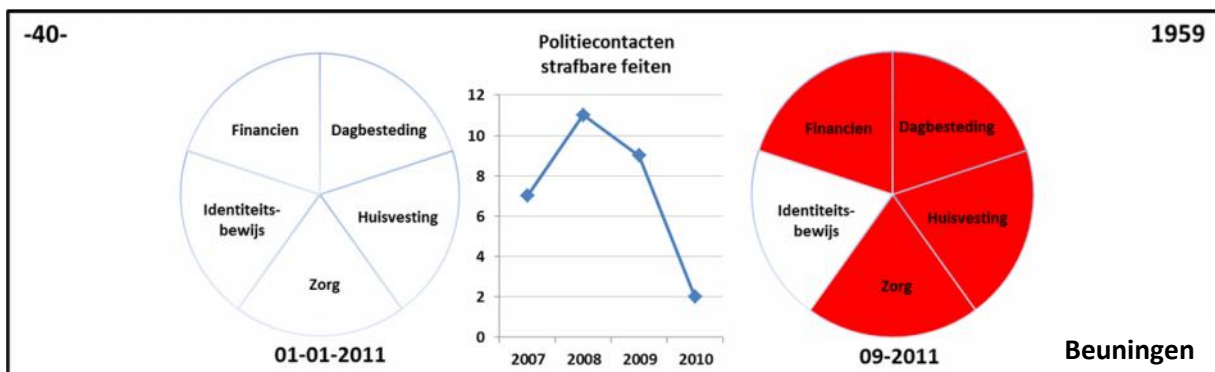
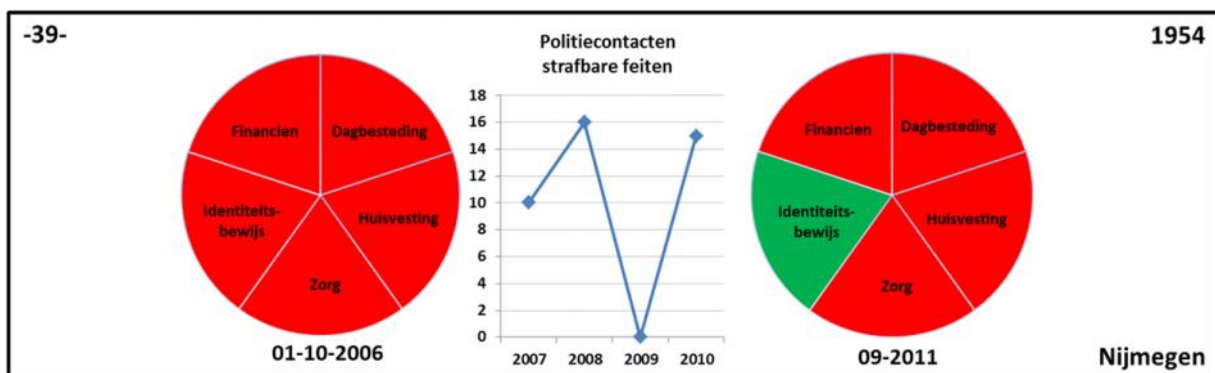
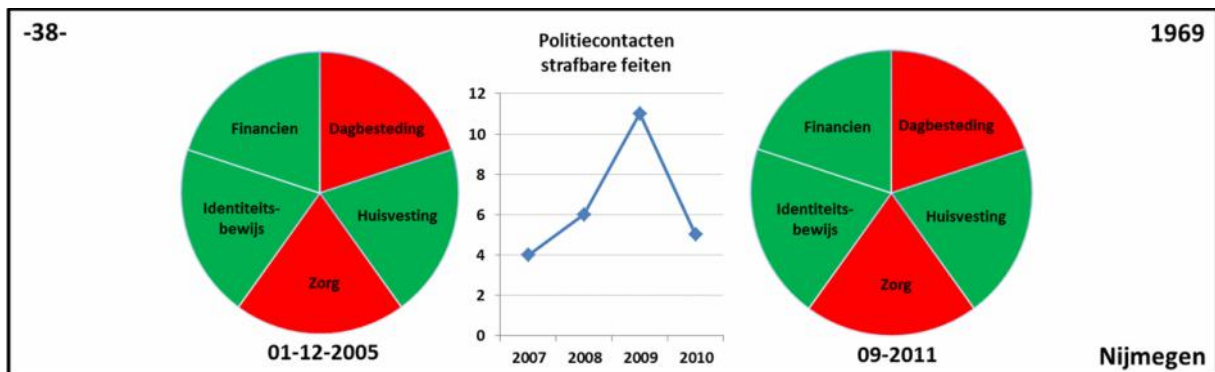
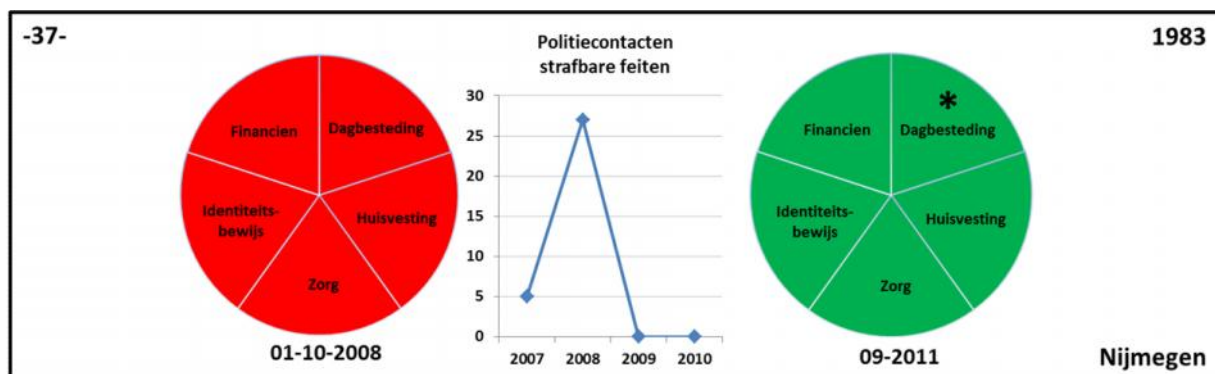


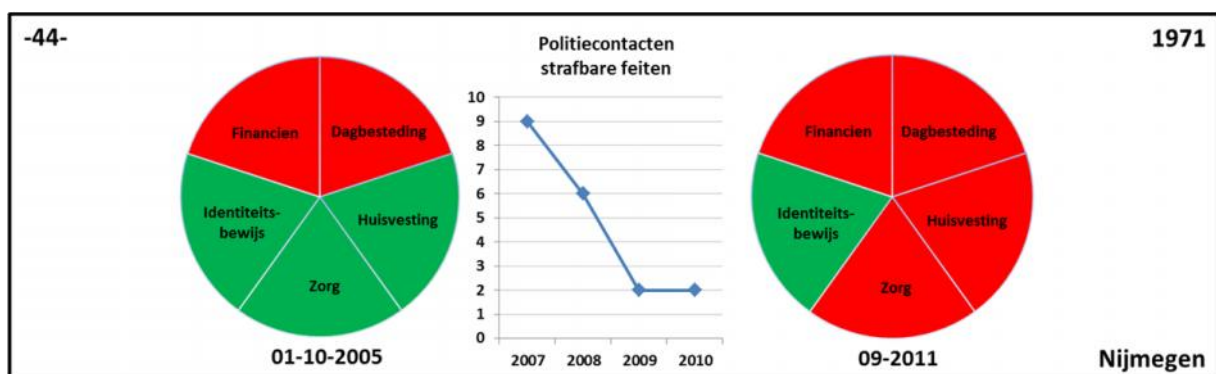
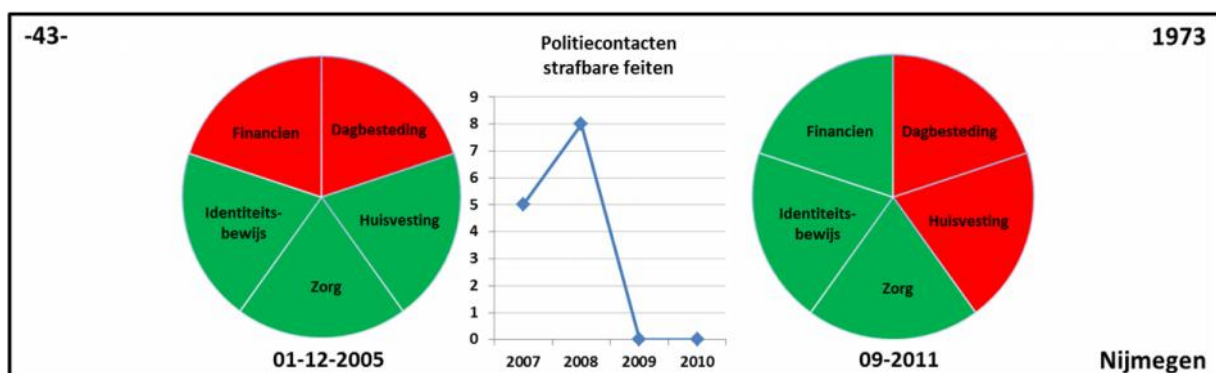
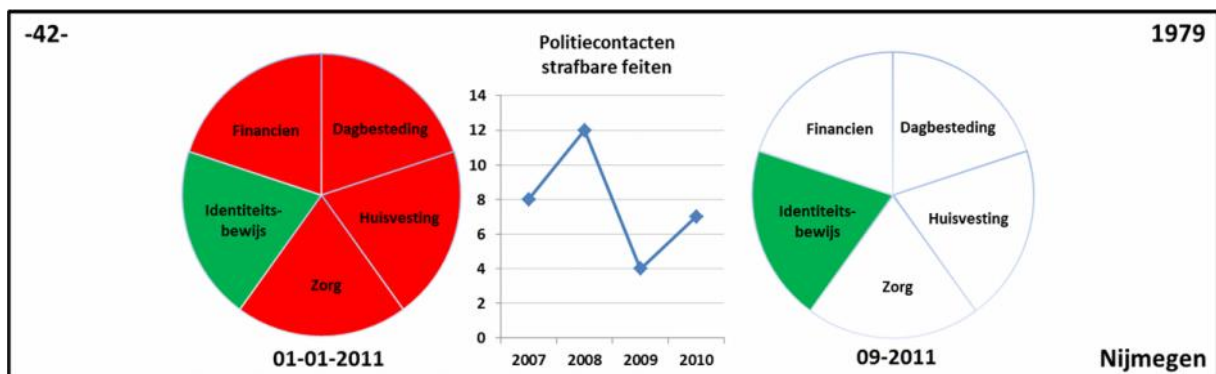
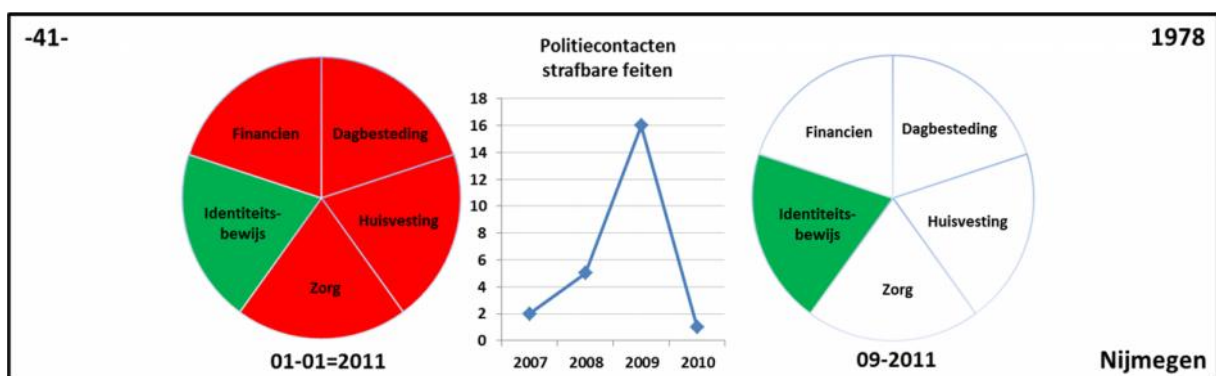


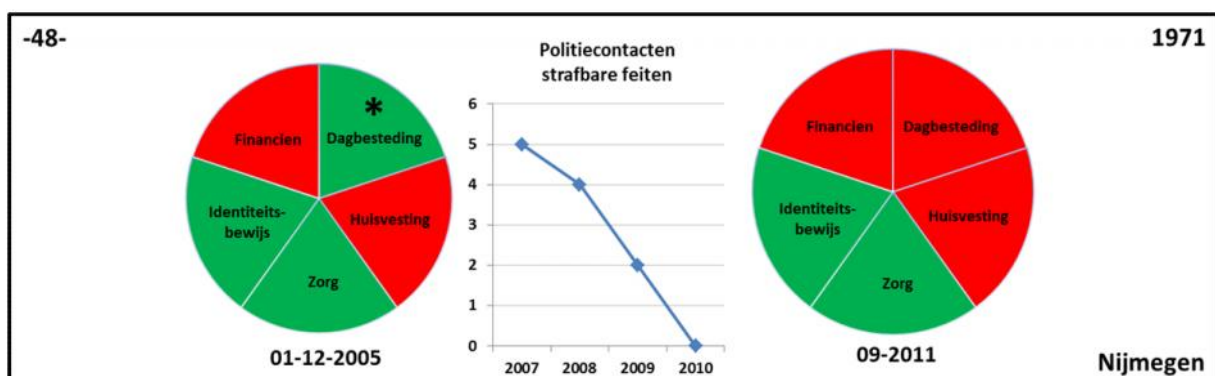
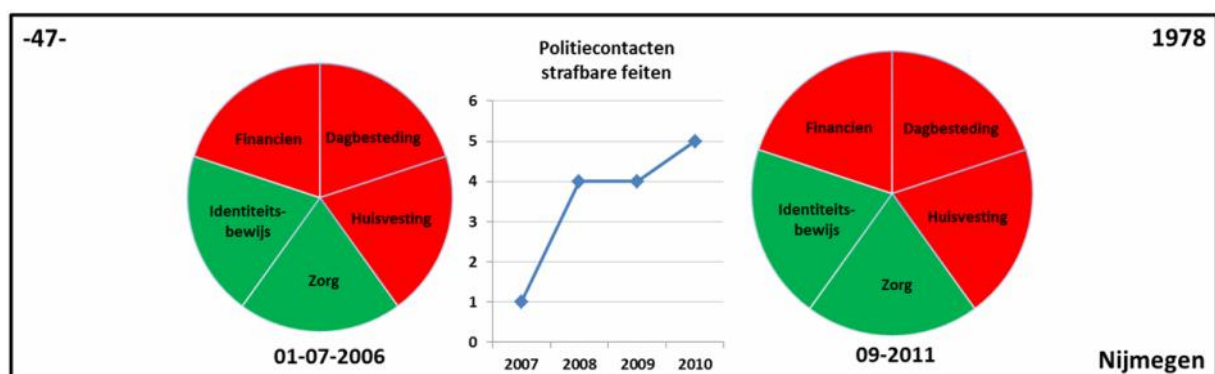
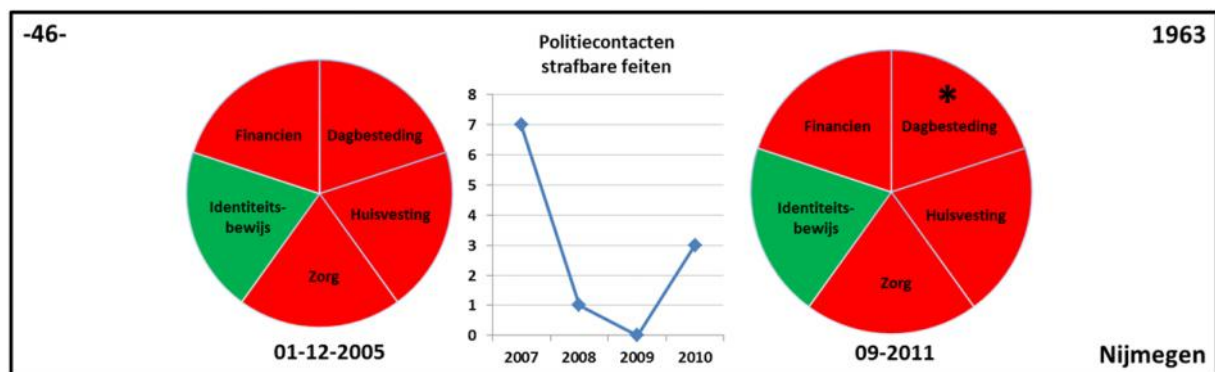
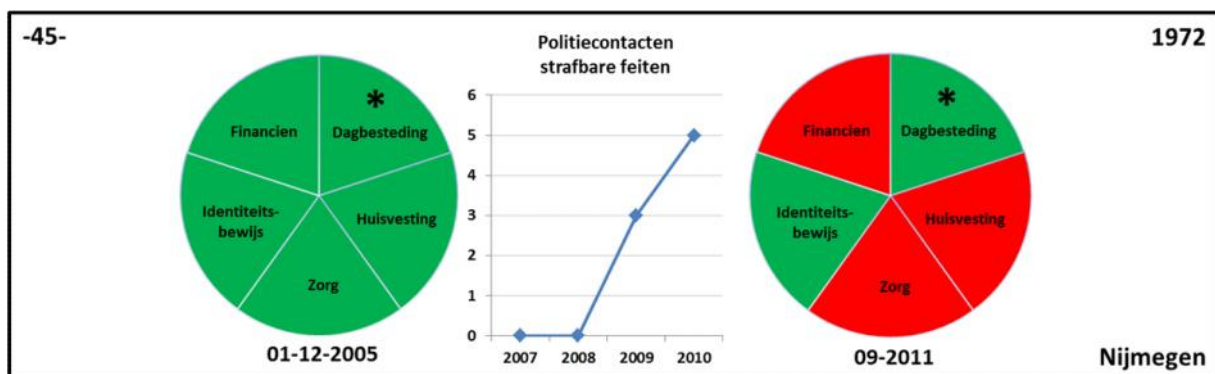


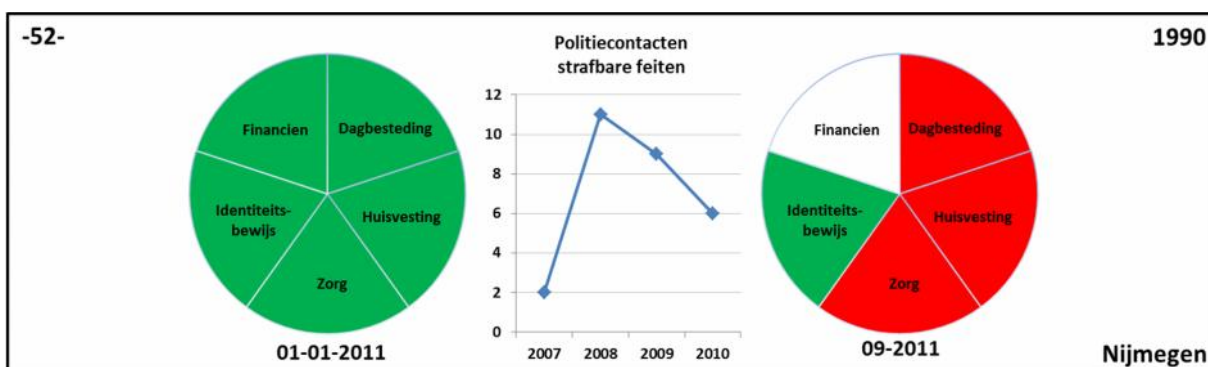
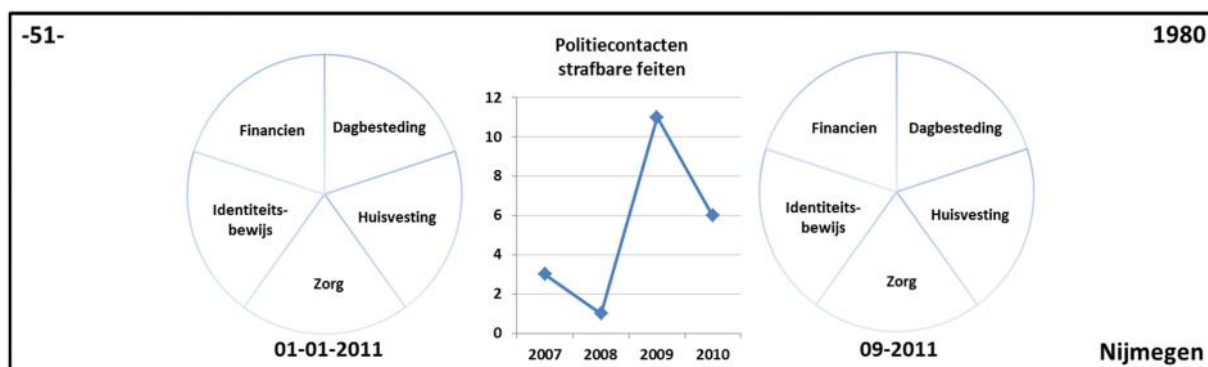
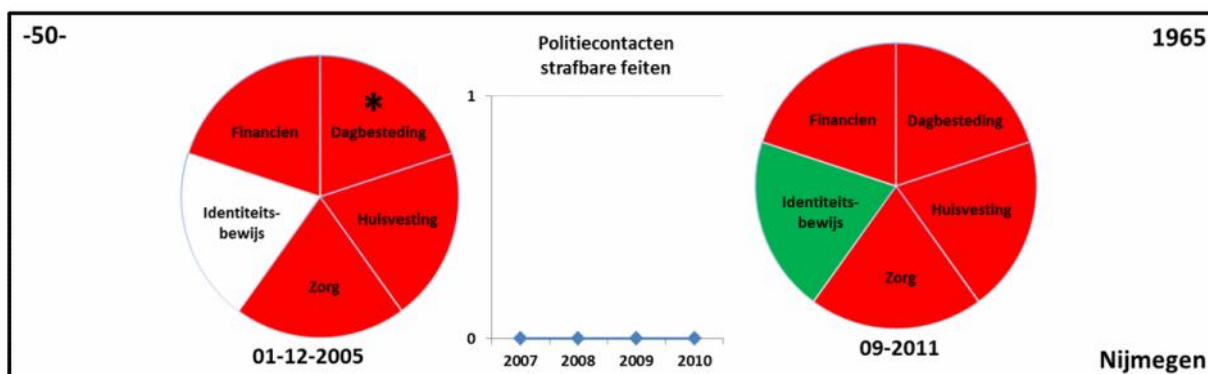
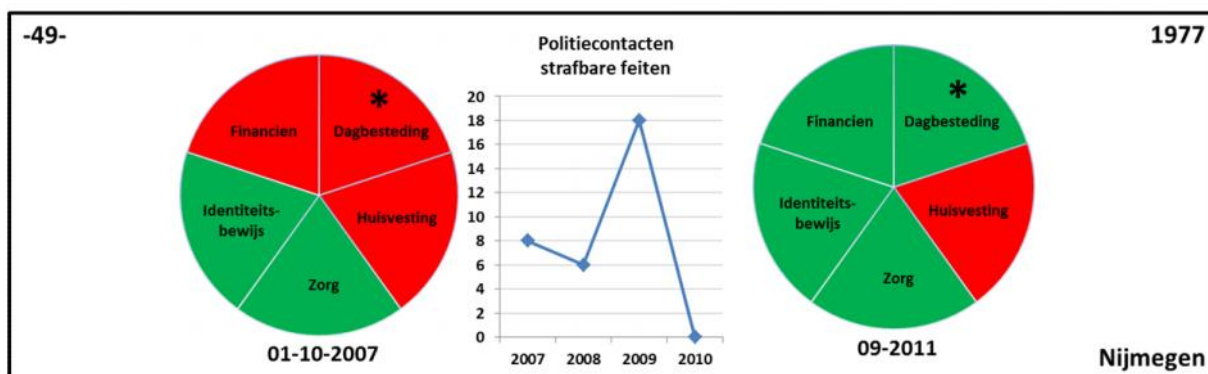




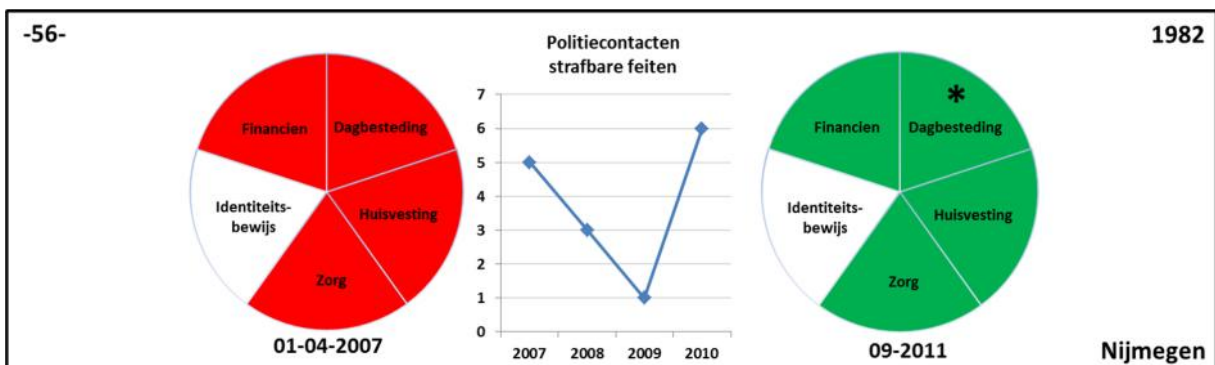
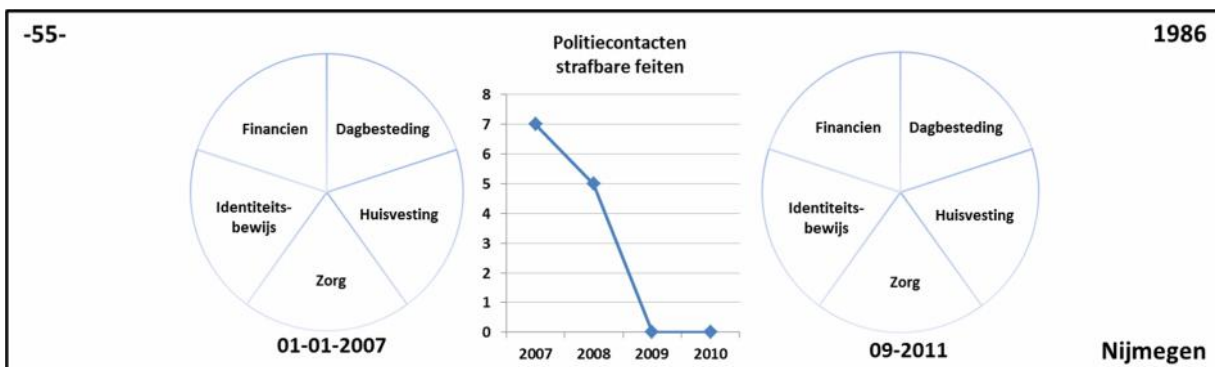
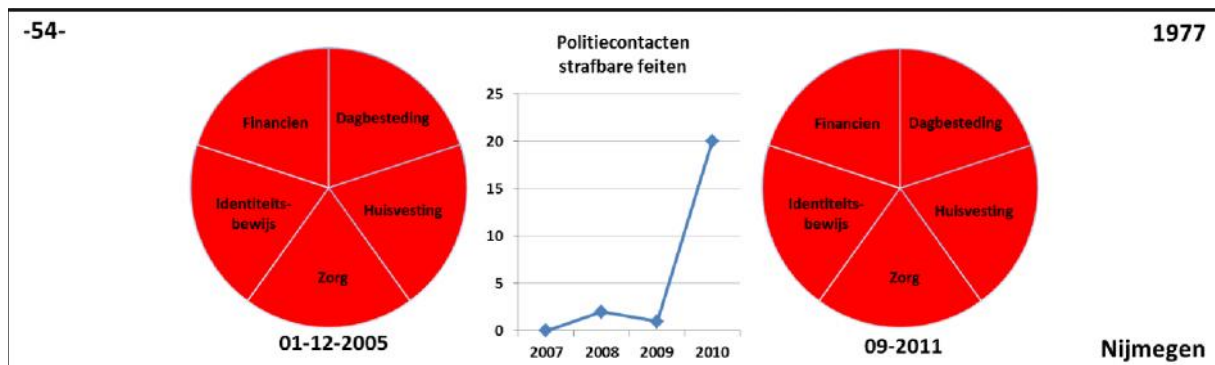
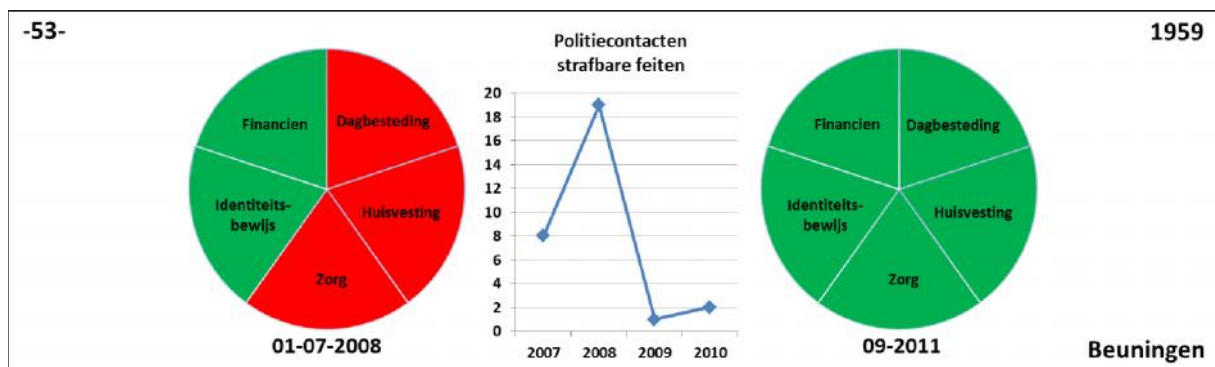


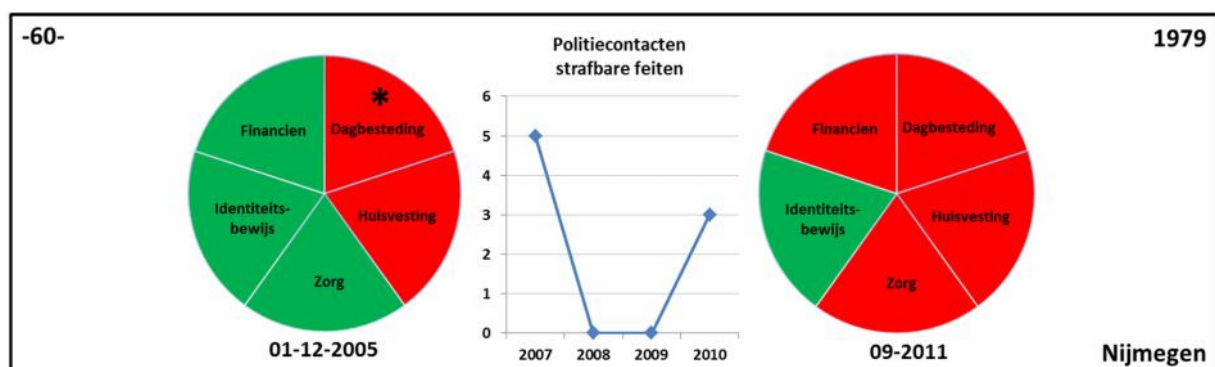
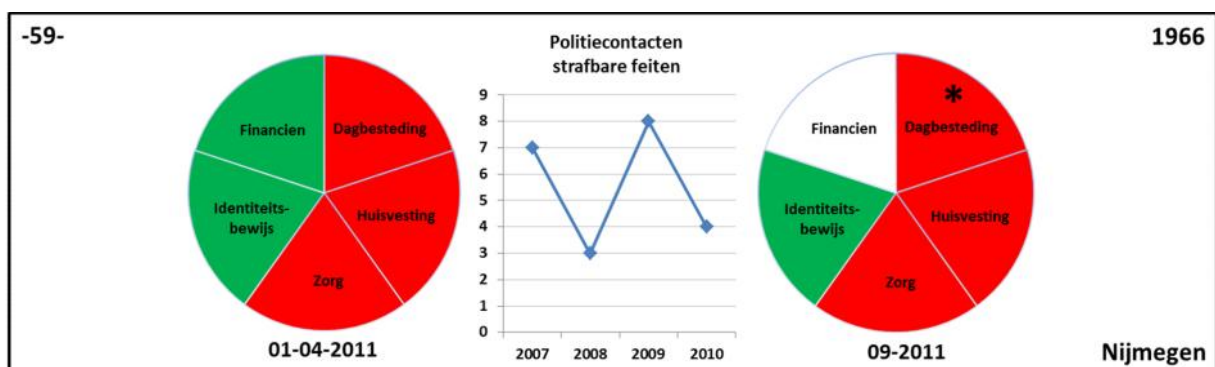
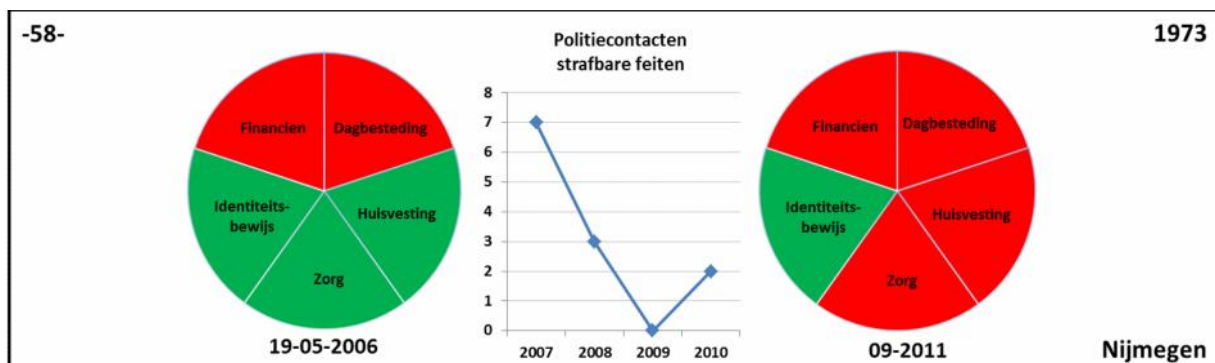
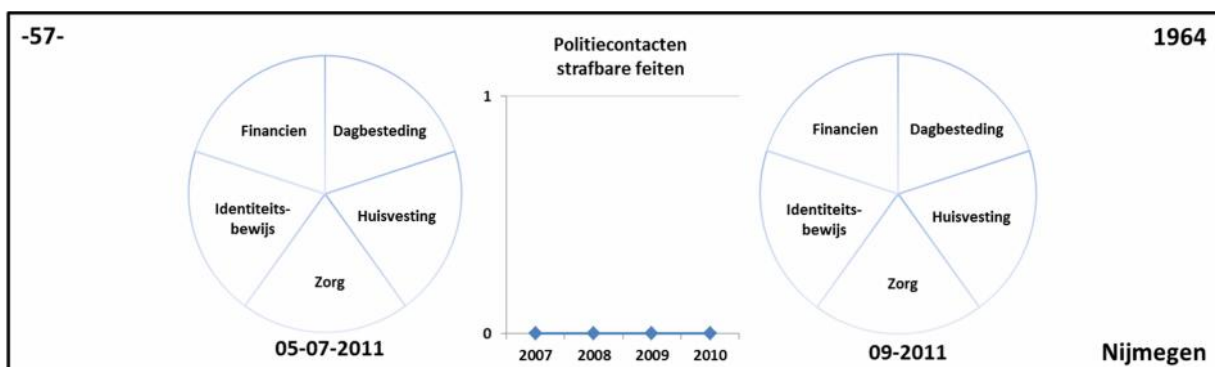


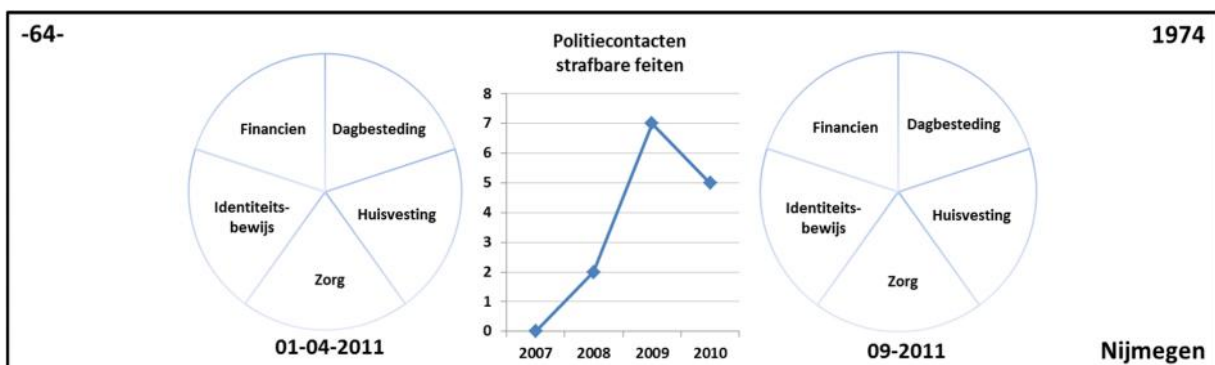
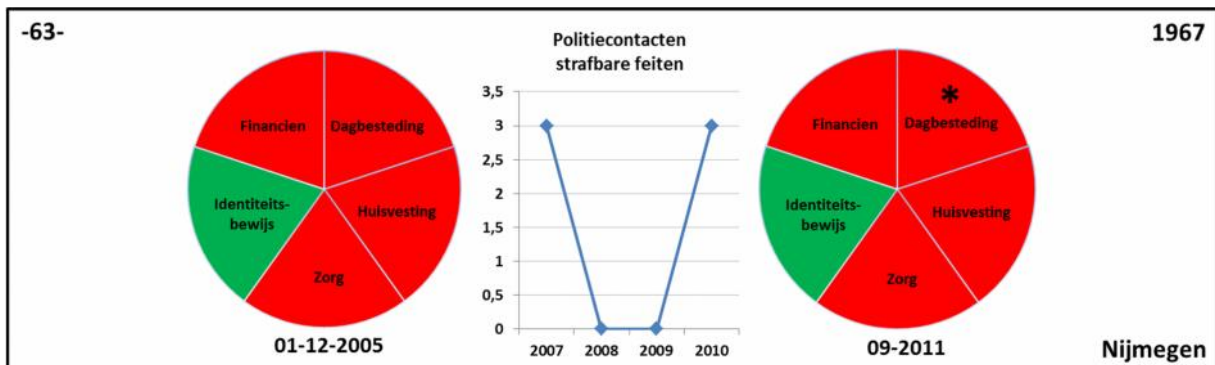
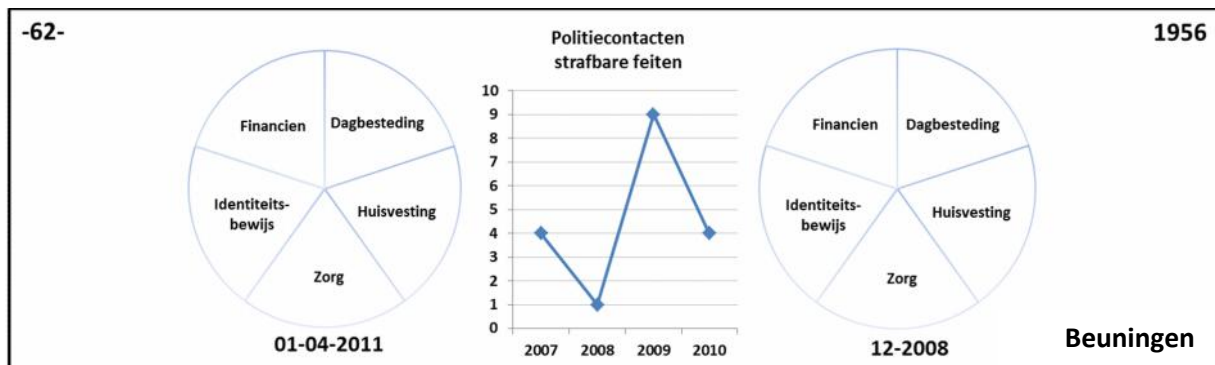
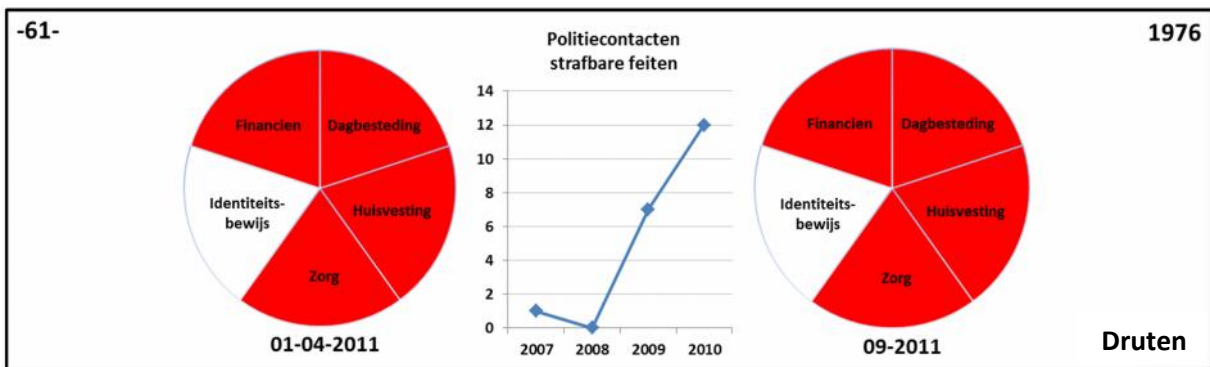


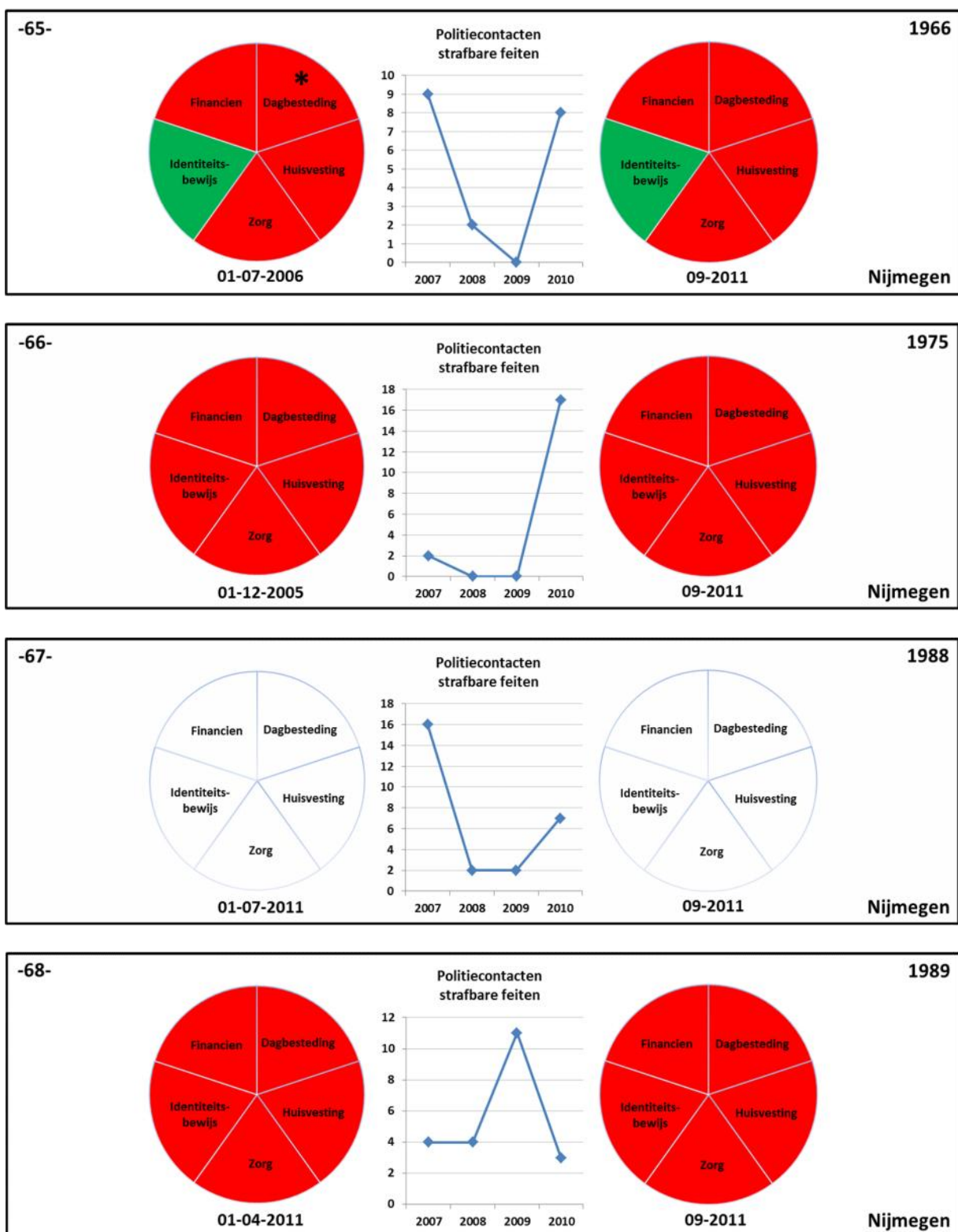




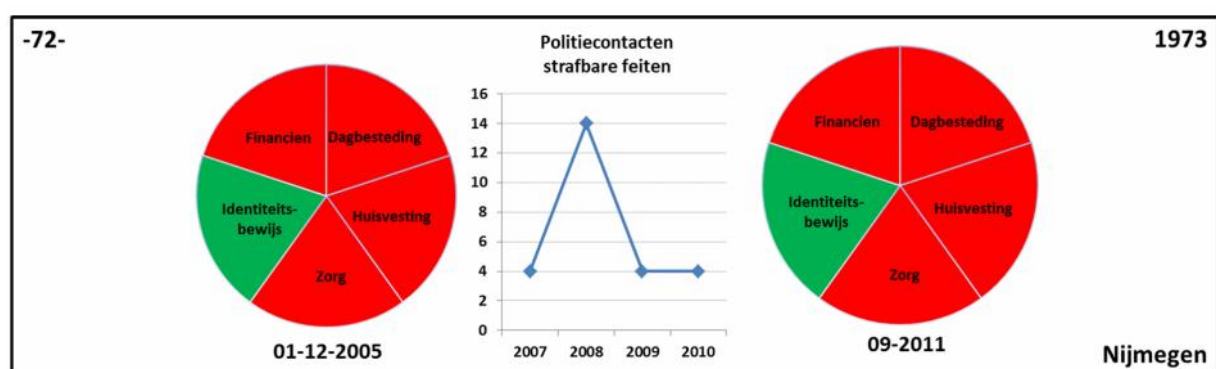
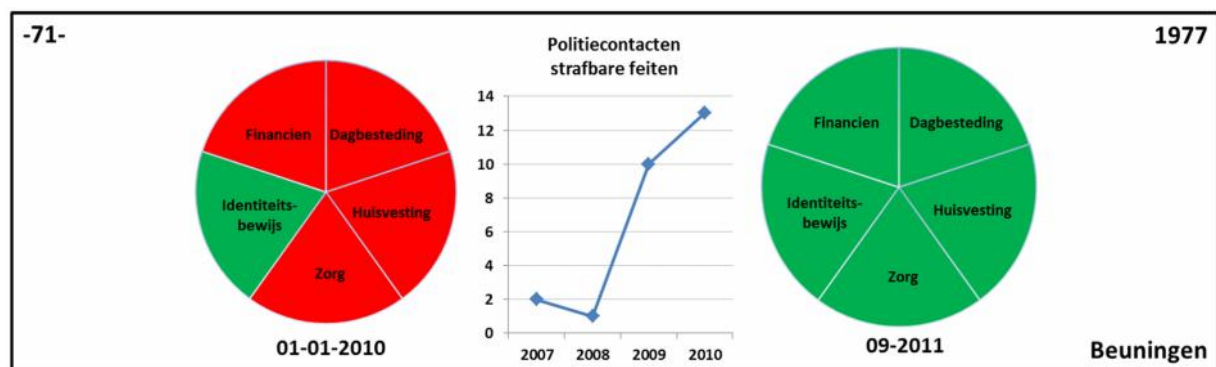
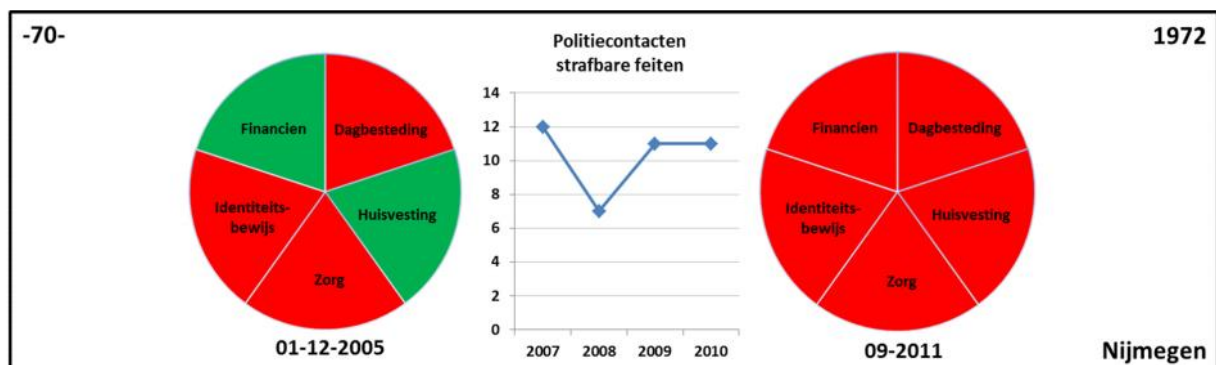
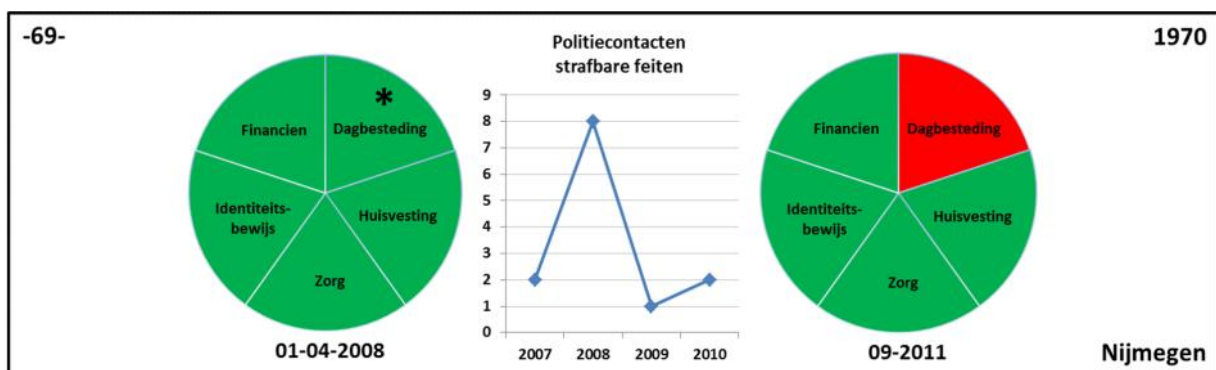


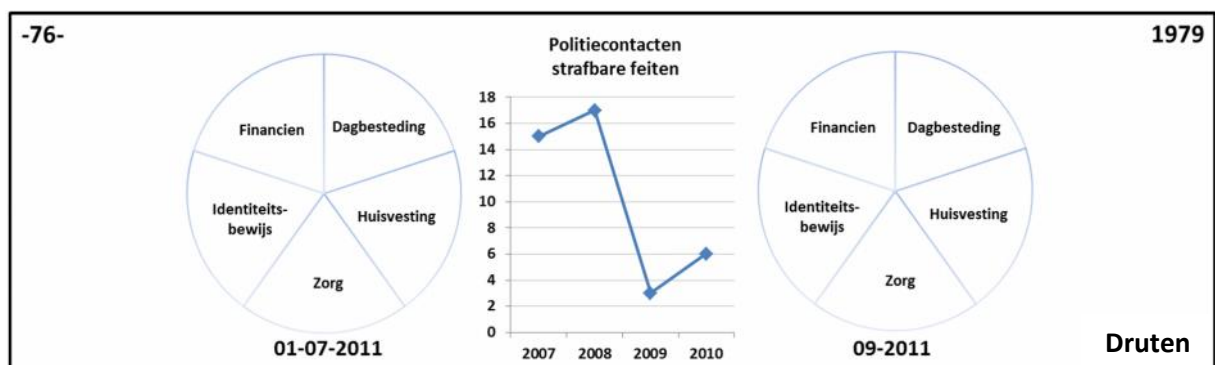
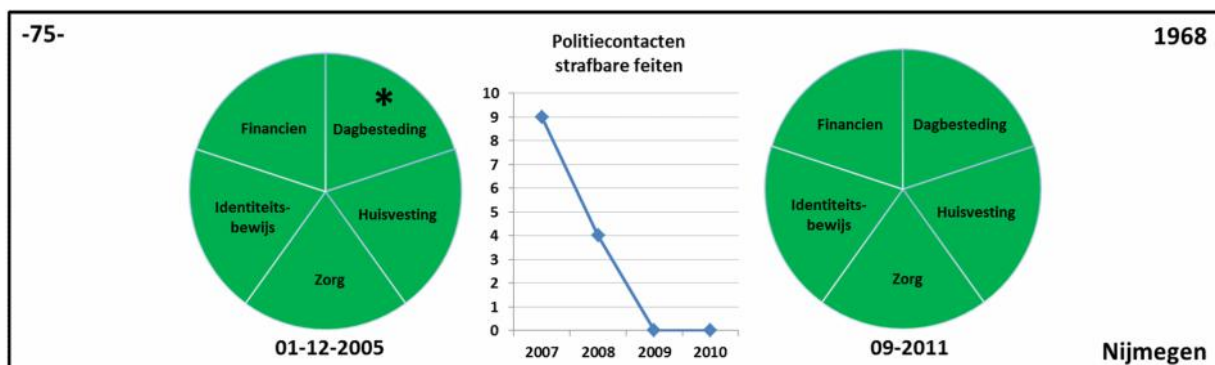
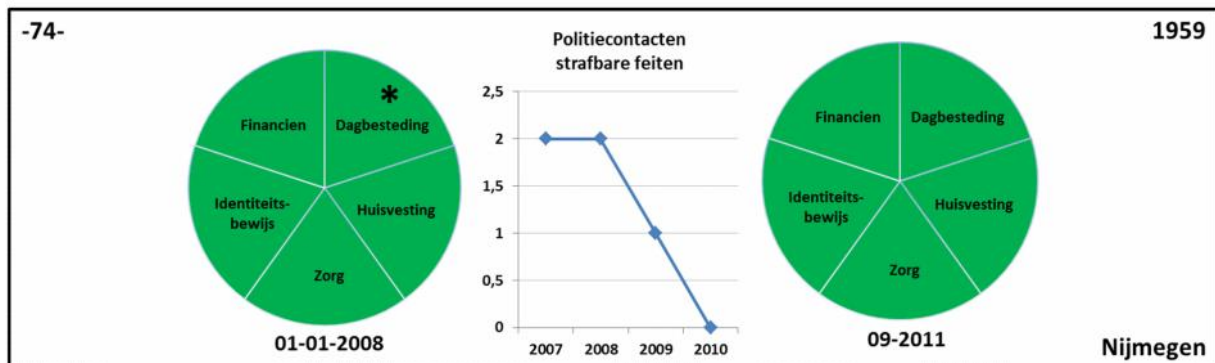
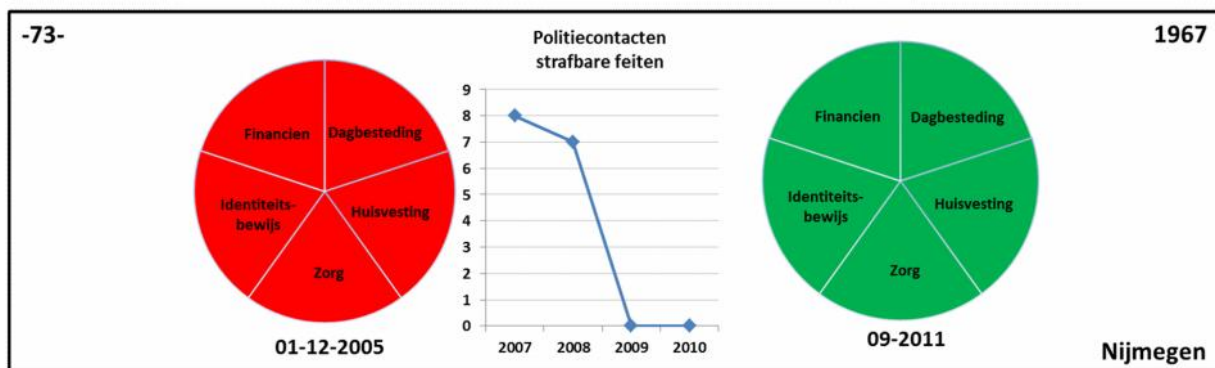


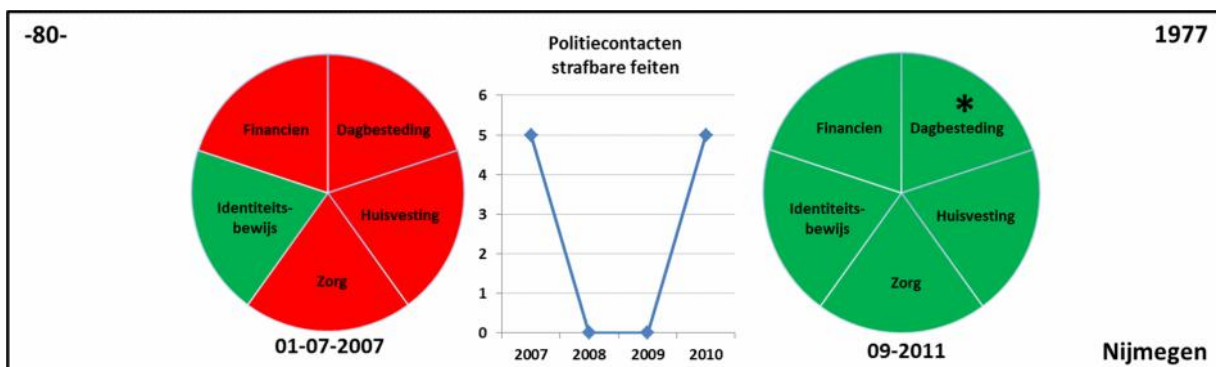
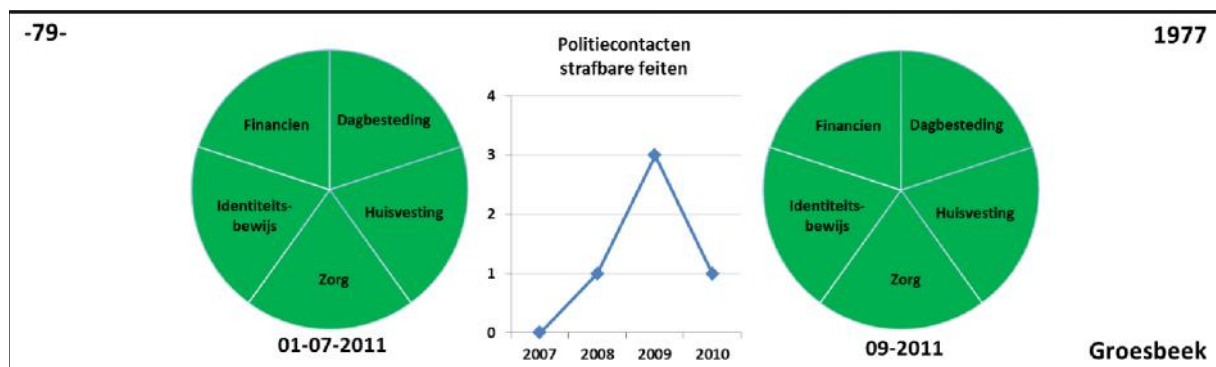
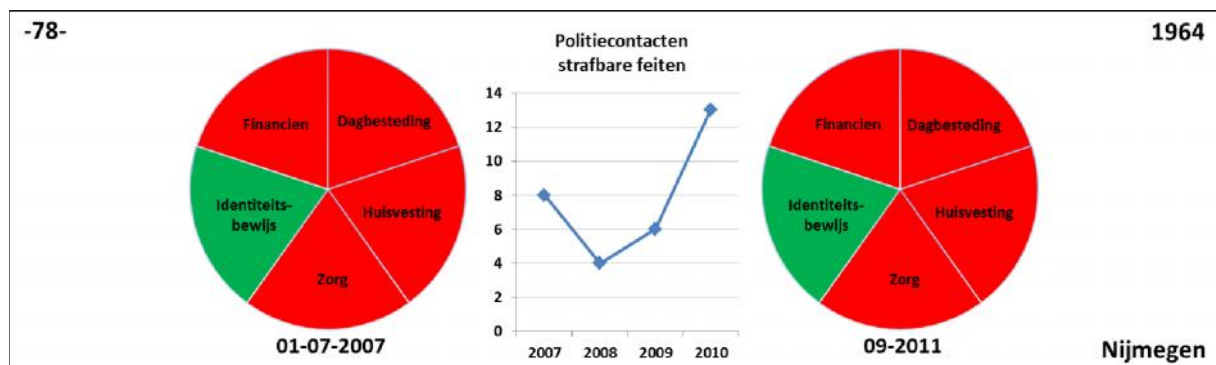
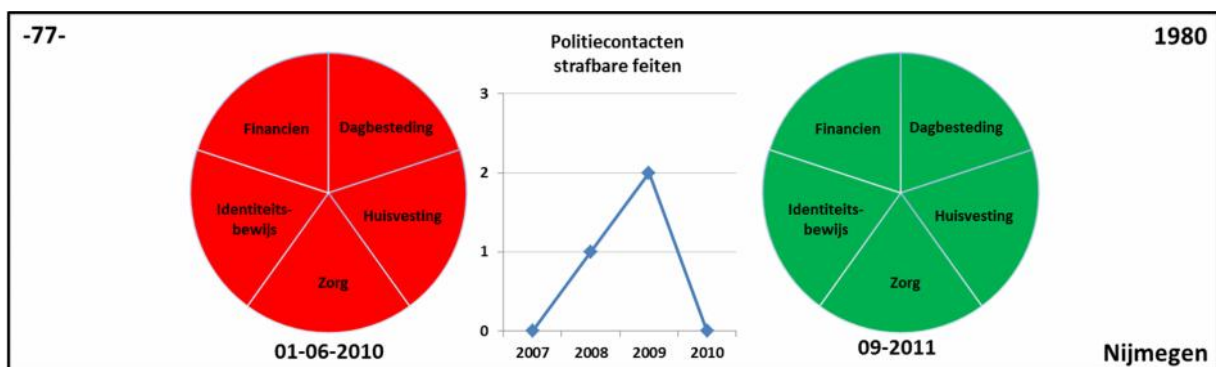


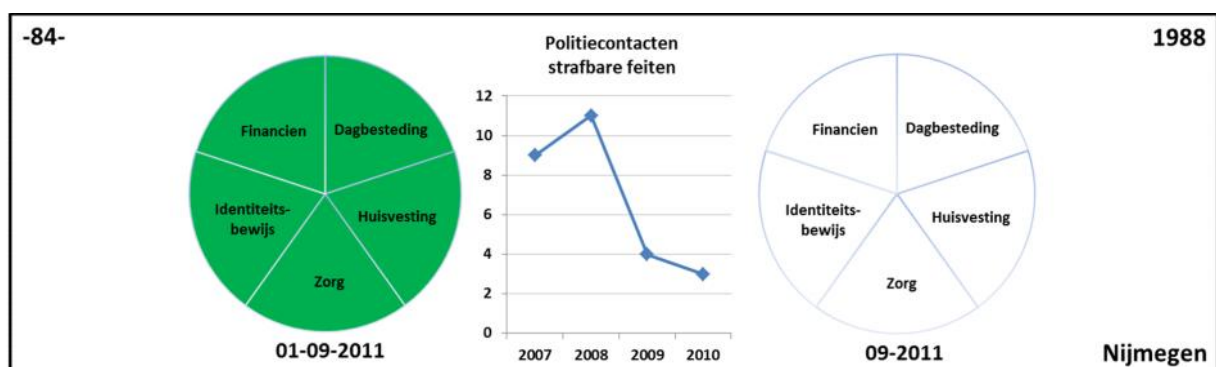
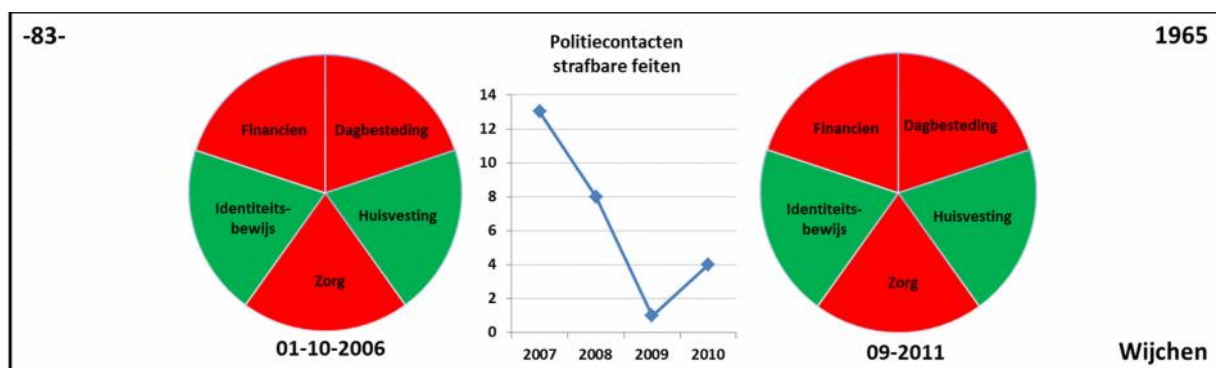
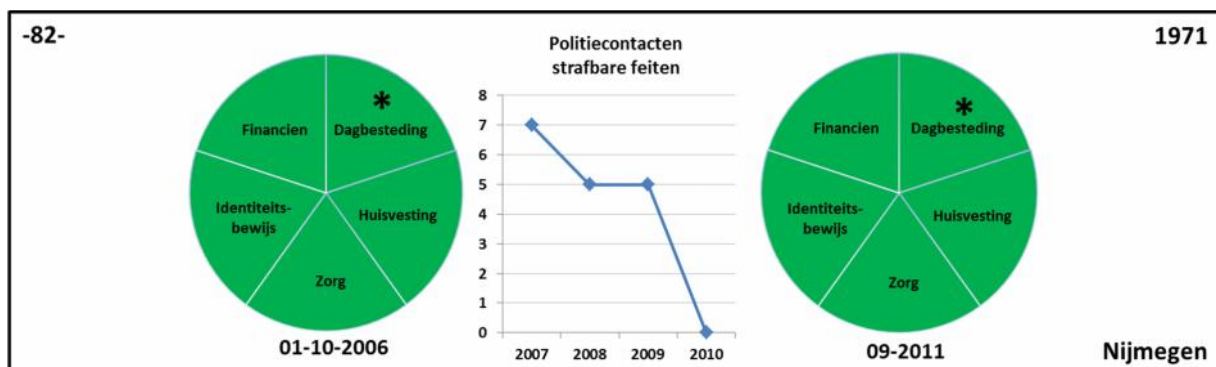
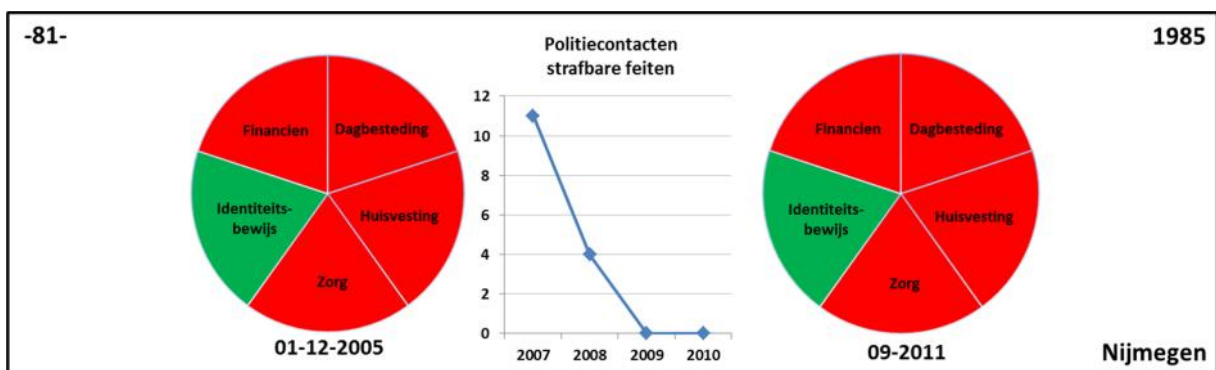














Heumen



## Bijlage 2: Totaalresultaten leefgebieden veelplegers

Als we het totaal van alle individuele resultaten van de veelplegers analyseren, ontstaat het volgende kwantitatieve beeld<sup>23</sup> over de leefgebieden.

Hiervoor geldt de volgende legenda:

- A= Dagbesteding
- B= Huisvesting
- C= Zorg
- D= Identiteitsbewijs
- E= Financiën

Dossier	Startsituatie					Nulmeting (09-2011)				
	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
1	0	0	0	1	0	3	1	1	1	1
2	0	0	0		1	0	0	0		1
3	0	0	1	0	1	3	1	1	0	1
4	3	0	0	1	0	1	1	1	1	1
5	3	0	0	1	1	3	1	1	1	1
6	0	1	0			0	1	0		
7	0	0	0	1	1	3	1	1	1	1
8	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1
9			0			1	0	0		
10	0	0	0		0	0	0	1		1
11										
12	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1
13	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
14	2	0	0	1	0	0	0	1	1	1
15										
16	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0
17	0	0	0	0	0	3	1	1	1	1
18										
19	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
20	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
21	0	0	0		0	0	0	0		1
22	0	0	0		0	0	0	0		0
23	0	0	0	1	0	3	1	1	1	1
24	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
25	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1
26	0	1	0	1	1	3	1	1	1	1
27						3	1	1	1	1
28										
29	0	0	0	1	0	3	1	1	1	1
30	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1
31	0	0	0	0	0	3	1	1	1	1
32	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0
33	0	0	0	1	0	3	1	1	1	1
34	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
36	0	0	0		0	3	1	1	1	1
37	0	0	0	0	0	3	1	1	1	1
38	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1
39	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
40						0	0	0		0
41	0	0	0	1	0				1	
42	0	0	0	1	0				1	
43	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1
44	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0
45	3	1	1	1	1	3	0	0	1	0

<sup>23</sup> Bij de berekening van de percentages zijn de lege cellen niet meegenomen.

46	0	0	0	1	0	2	0	0	1	0
47	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0
48	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0
49	2	0	1	1	0	3	0	1	1	1
50	2	0	0		0	0	0	0	1	0
51										
52	1	1	1	1	1	0	0	0	1	
53	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1
54	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
55										
56	0	0	0		0	3	1	1		1
57										
58	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0
59	0	0	0	1	1	2	0	0	1	
60	2	0	1	1	1	0	0	0	1	0
61	0	0	0		0	0	0	0		0
62										
63	0	0	0	1	0	2	0	0	1	0
64										
65	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0
66	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
67										
68	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
69	3	1	1	1	1	0	1	1	1	1
70	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0
71	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1
72	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
73	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1
74	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1
75	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1
76										
77	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1
78	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
79	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
80	0	0	0	1	0	3	1	1	1	1
81	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
82	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1
83	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0
84	1	1	1	1	1					
85										
% rood	83%	71%	76%	23%	74%	59%	56%	49%	9%	45%
Verschil						24%	16%	27%	13%	28%

Qua cijfers betekent:

- 0= Rood
- 1= Groen
- 2= Rood, want intramuraal
- 3= Groen, want extramuraal

## Bijlage 3: Totaalresultaten politiecontacten veelplegers

Een totaaloverzicht van het aantal politiecontacten voor strafbare feiten levert het volgende beeld<sup>24</sup>.

<i>Dossier</i>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
<b>01</b>	7	18	5	13
<b>02</b>	2	2	6	19
<b>03</b>	0	10	2	2
<b>04</b>	2	4	0	0
<b>05</b>	4	2	3	0
<b>06</b>	5	0	1	7
<b>07</b>	0	4	3	2
<b>08</b>	3	5	8	2
<b>09</b>	3	9	11	7
<b>10</b>	5	5	2	12
<b>11</b>	1	4	8	19
<b>12</b>	5	3	7	6
<b>13</b>	2	2	4	0
<b>14</b>	3	2	0	0
<b>15</b>	2	1	6	7
<b>16</b>	3	1	1	16
<b>17</b>	3	1	0	7
<b>18</b>	5	5	4	2
<b>19</b>	0	0	0	0
<b>20</b>	14	1	9	3
<b>21</b>	21	61	32	16

<sup>24</sup> Bij de berekening van de percentages zijn de lege cellen niet meegenomen.



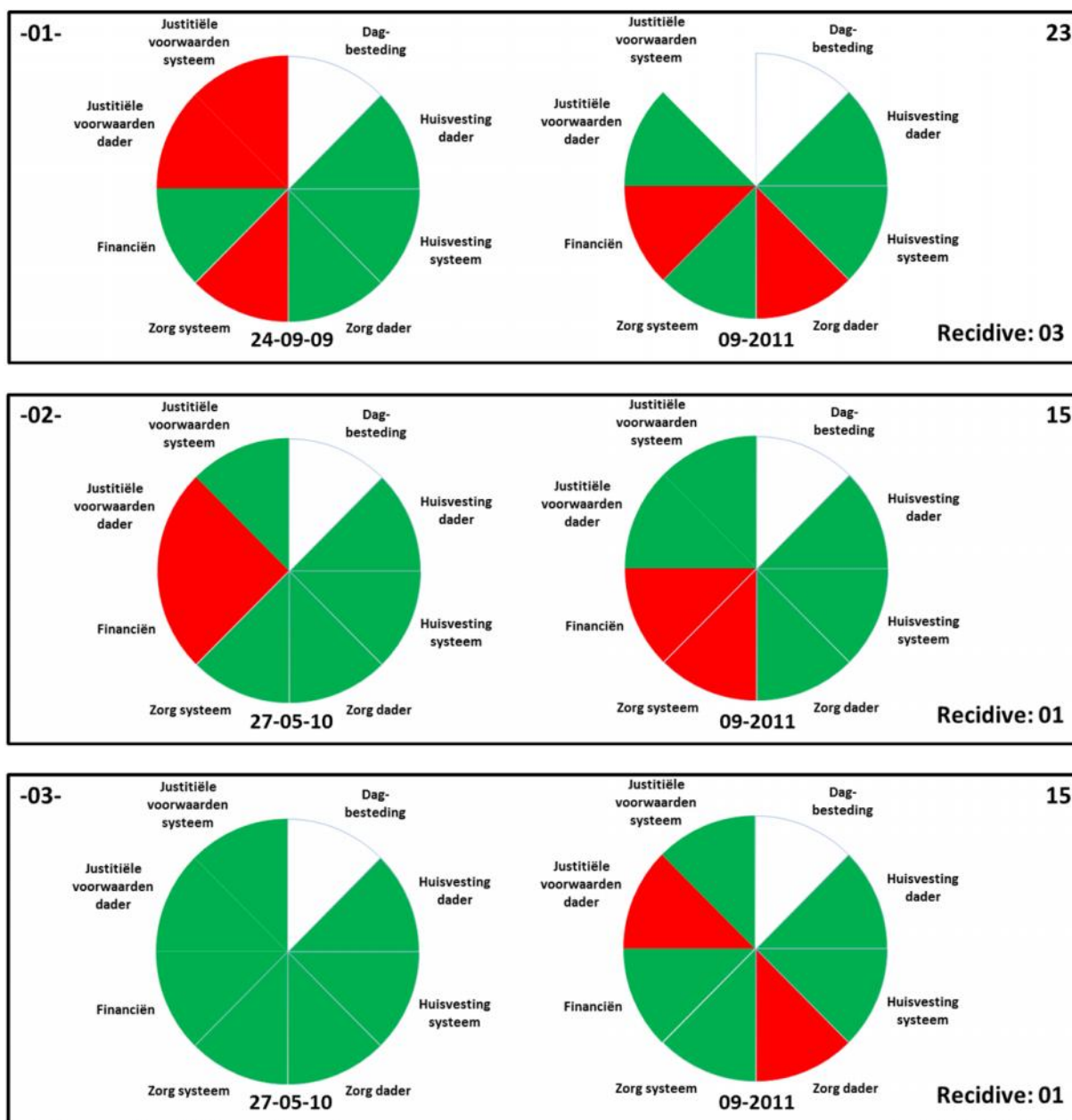
<b>22</b>	3	11	6	12
<b>23</b>	13	9	36	3
<b>24</b>	0	0	0	48
<b>25</b>	7	6	11	3
<b>26</b>	7	10	3	6
<b>27</b>	5	25	0	0
<b>28</b>	10	5	8	4
<b>29</b>	4	2	5	6
<b>30</b>	7	8	7	7
<b>31</b>	1	11	28	7
<b>32</b>	6	6	0	0
<b>33</b>	6	0	1	1
<b>34</b>	1	2	1	0
<b>35</b>	1	10	21	9
<b>36</b>	6	8	2	0
<b>37</b>	5	27	0	0
<b>38</b>	4	6	11	5
<b>39</b>	10	16	0	15
<b>40</b>	7	11	9	2
<b>41</b>	2	5	16	1
<b>42</b>	8	12	4	7
<b>43</b>	5	8	0	0
<b>44</b>	9	6	2	2
<b>45</b>	0	0	3	5
<b>46</b>	7	1	0	3

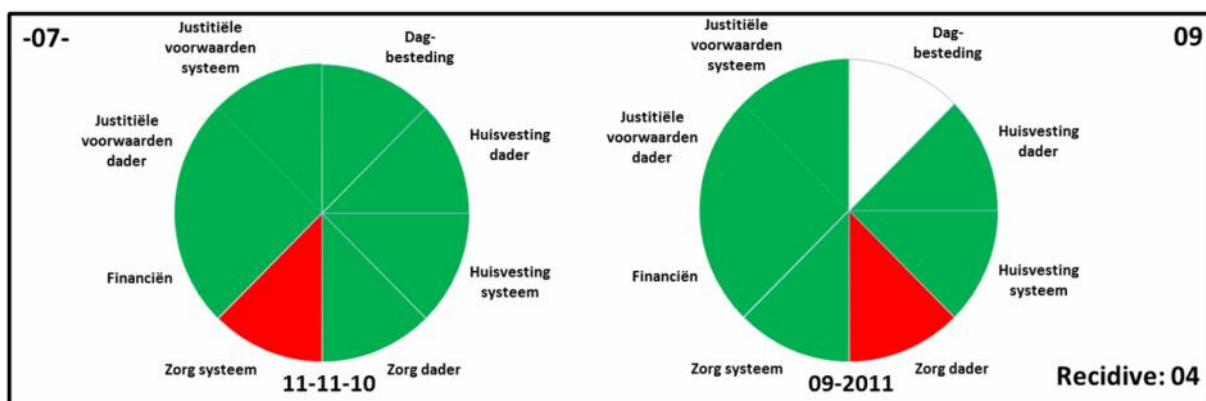
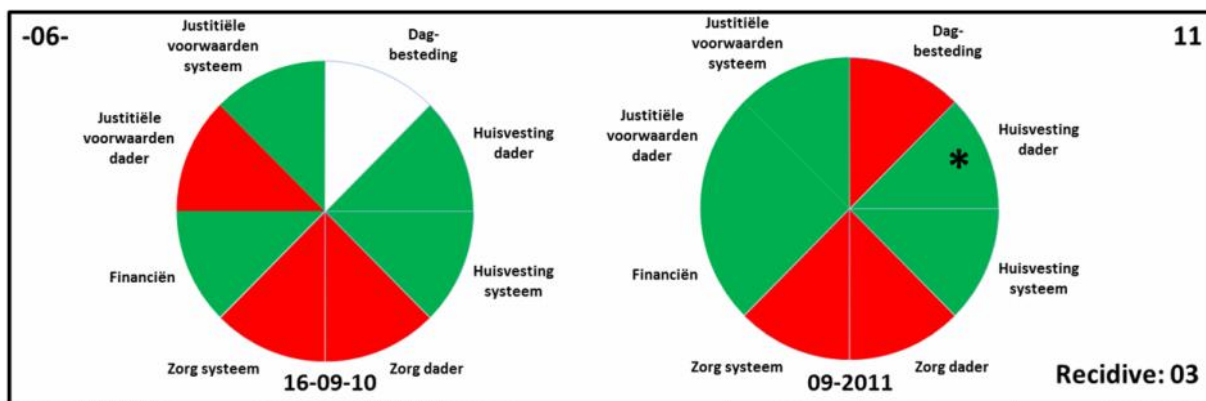
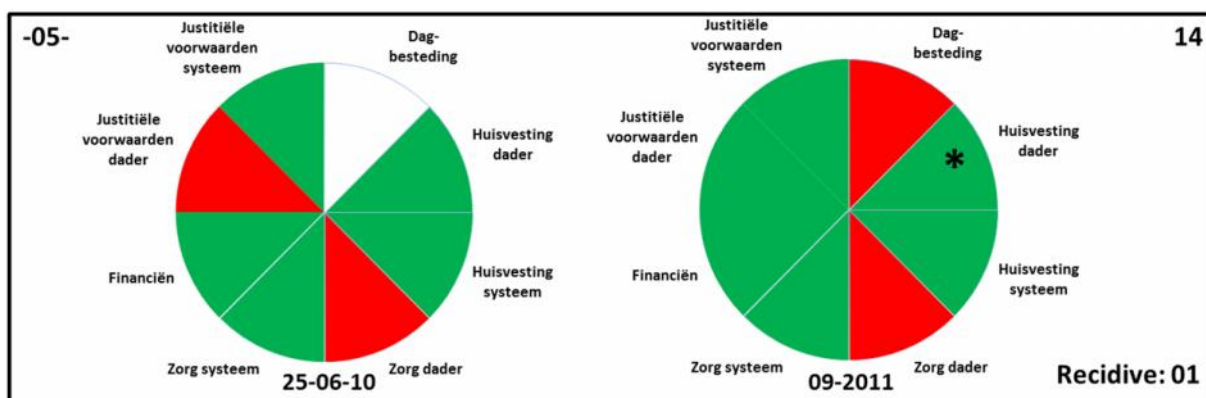
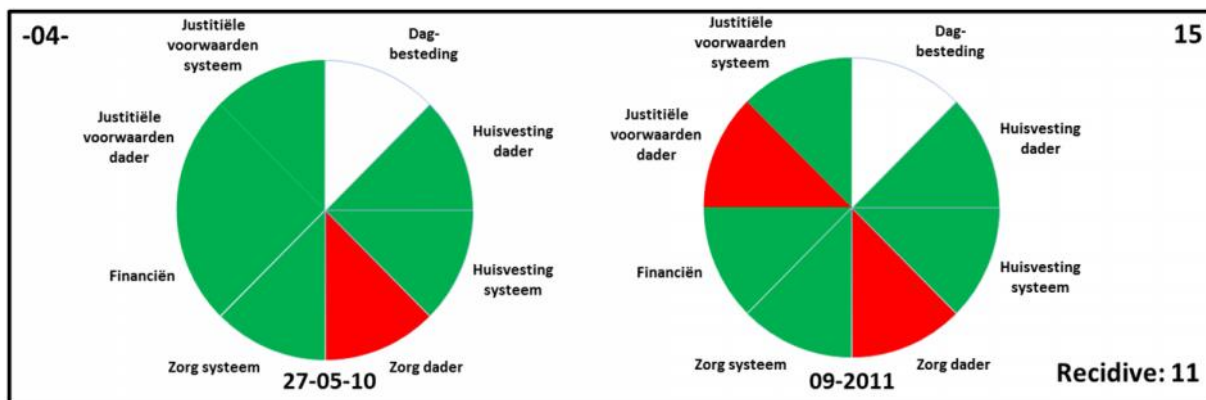
<b>47</b>	1	4	4	5
<b>48</b>	5	4	2	0
<b>49</b>	8	6	18	0
<b>50</b>	0	0	0	0
<b>51</b>	3	1	11	6
<b>52</b>	2	11	9	6
<b>53</b>	8	19	1	2
<b>54</b>	0	2	1	20
<b>55</b>	7	5	0	0
<b>56</b>	5	3	1	6
<b>57</b>	0	0	0	0
<b>58</b>	7	3	0	2
<b>59</b>	7	3	8	4
<b>60</b>	5	0	0	3
<b>61</b>	1	0	7	12
<b>62</b>	4	1	9	4
<b>63</b>	3	0	0	3
<b>64</b>	0	2	7	5
<b>65</b>	9	2	0	8
<b>66</b>	2	0	0	17
<b>67</b>	16	2	2	7
<b>68</b>	4	4	11	3
<b>69</b>	2	8	1	2
<b>70</b>	12	7	11	11
<b>71</b>	2	1	10	13

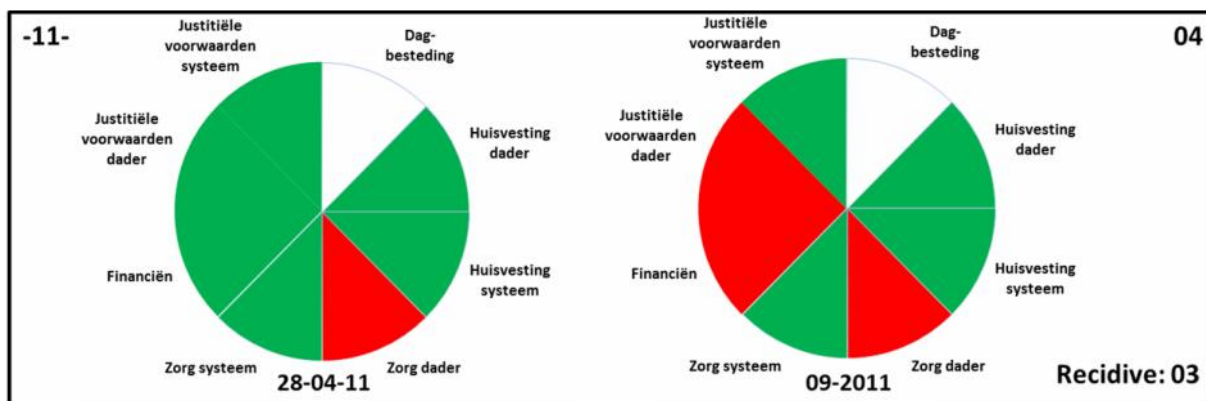
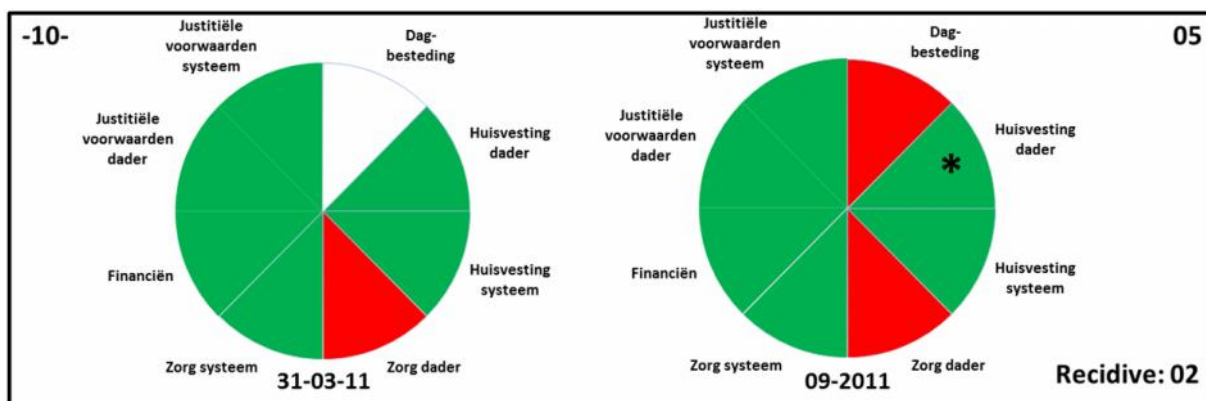
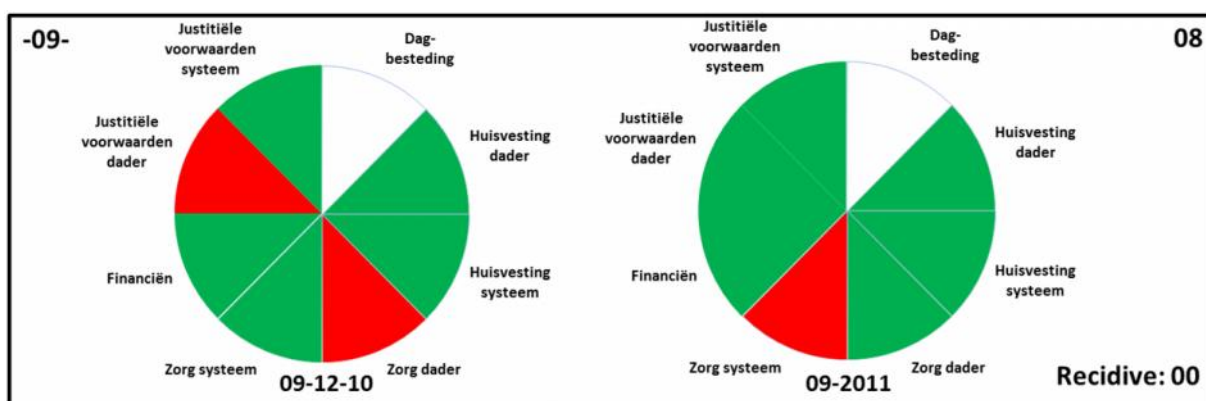
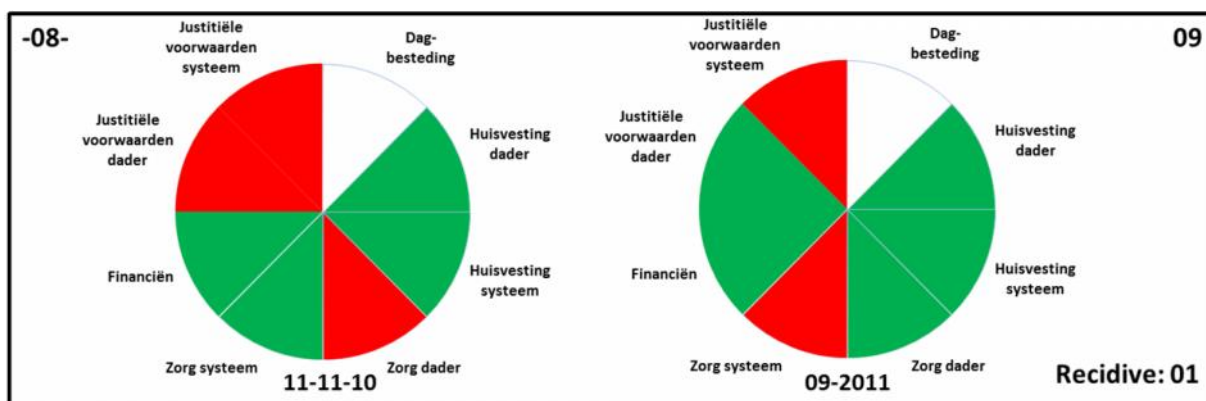
<b>72</b>	4	14	4	4
<b>73</b>	8	7	0	0
<b>74</b>	2	2	1	0
<b>75</b>	9	4	0	0
<b>76</b>	15	17	3	6
<b>77</b>	0	1	2	0
<b>78</b>	8	4	6	13
<b>79</b>	0	1	3	1
<b>80</b>	5	0	0	5
<b>81</b>	11	4	0	0
<b>82</b>	7	5	5	0
<b>83</b>	13	8	1	4
<b>84</b>	9	11	4	3
<b>85</b>	1	1	8	3
<b>Totaal</b>	429	512	436	464
<b>Index t.o.v. jaar ervoor</b>		1,2	0,9	1,1

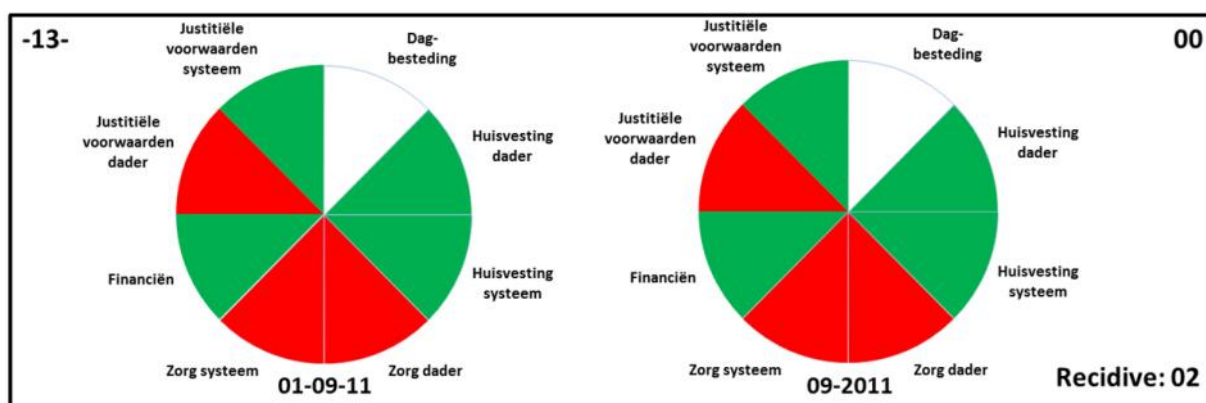
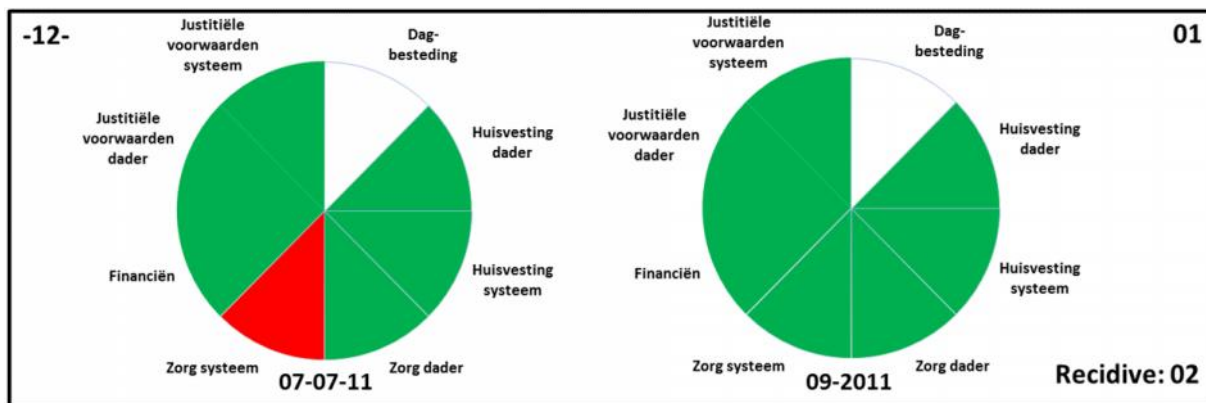
## Bijlage 4: Afzonderlijke resultaten huiselijk geweld in behandeling

In deze bijlage vindt u de 13 visuele overzichten van alle huiselijk geweldgevallen in behandeling.









## Bijlage 5: Totaalresultaten leefgebieden huiselijk geweld in behandeling

Als we het totaal van alle afzonderlijke resultaten van de huiselijk geweldzaken in behandeling analyseren, ontstaat het volgende kwantitatieve beeld<sup>25</sup> over de leefgebieden.

Hiervoor geldt de volgende legenda:

- A= Dagbesteding
- B= Huisvesting dader
- C= Huisvesting systeem
- D= Zorg dader
- E= Zorg systeem
- F= Financiën
- G= Justitiële voorwaarden dader
- H= Justitiële voorwaarden systeem

	Startsituatie								Nulmeting (09-11)							
Dossier	A	B	C	D	E	F	G	H	A	B	C	D	E	F	G	H
1		1	1	1	0	1	0	0		1	1	0	1	0	1	
2		1	1	0	1	0	0	1		1	1	1	0	0	1	1
3		1	1	1	1	1	1	1		1	1	0	1	1	0	1
4		1	1	0	1	1	1	1		1	1	0	1	1	0	1
5		1	1	0	1	1	0	1	0	2	1	0	1	1	1	1
6		1	1	0	0	1	0	1	0	2	1	0	0	1	1	1
7	1	1	1	1	0	1	1	1		1	1	0	1	1	1	1
8		1	1	0	1	1	0	0		1	1	1	0	1	1	0
9		1	1	0	1	1	0	1		1	1	1	0	1	1	1
10		1	1	0	1	1	1	1	0	2	1	0	1	1	1	1
11		1	1	0	1	1	1	1		1	1	0	1	0	0	1
12		1	1	1	0	1	1	1		1	1	1	1	1	1	1
13		1	1	0	0	1	0	1		1	1	0	0	1	1	1
% Rood	0%	0%	0%	69%	38%	8%	54%	15%	100%	0%	0%	69%	38%	23%	25%	8%
verschil										0%	0%	0%	0%	-15%	29%	7%

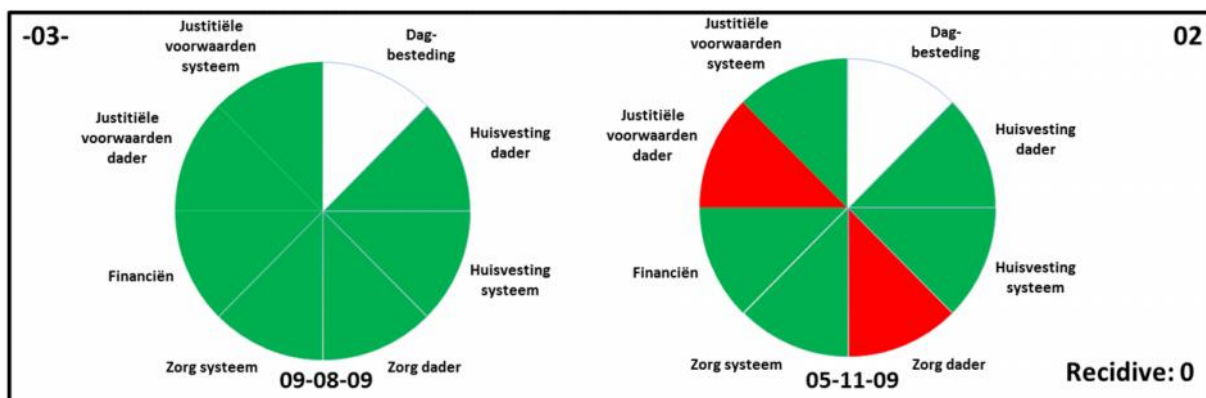
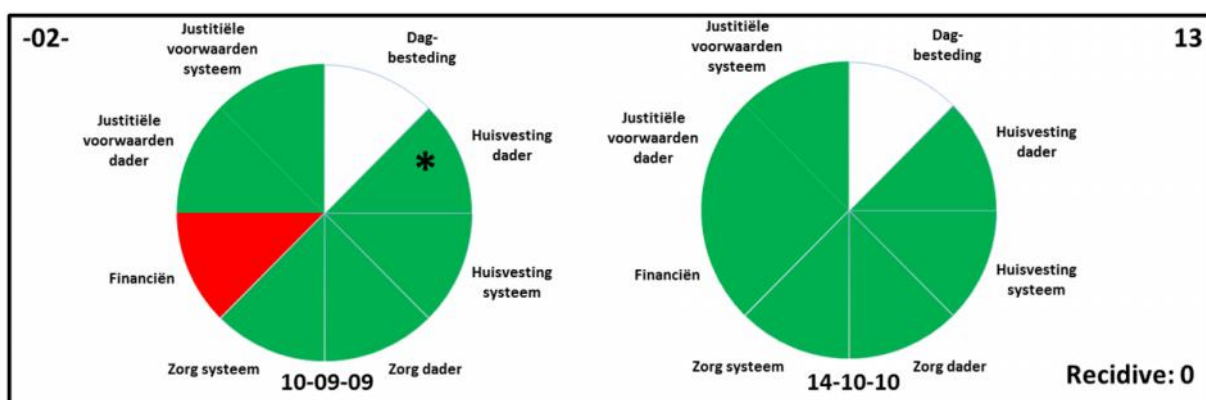
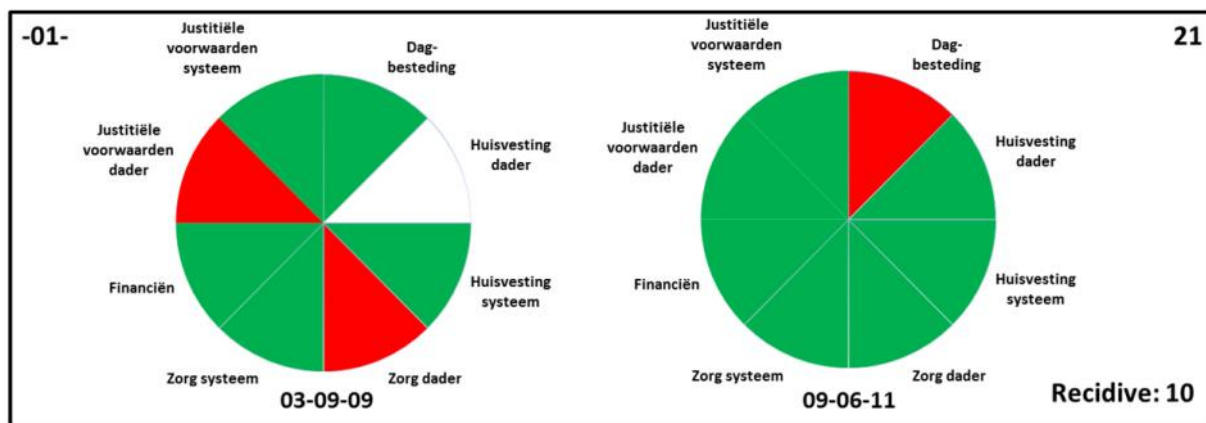
Qua cijfers betekent:

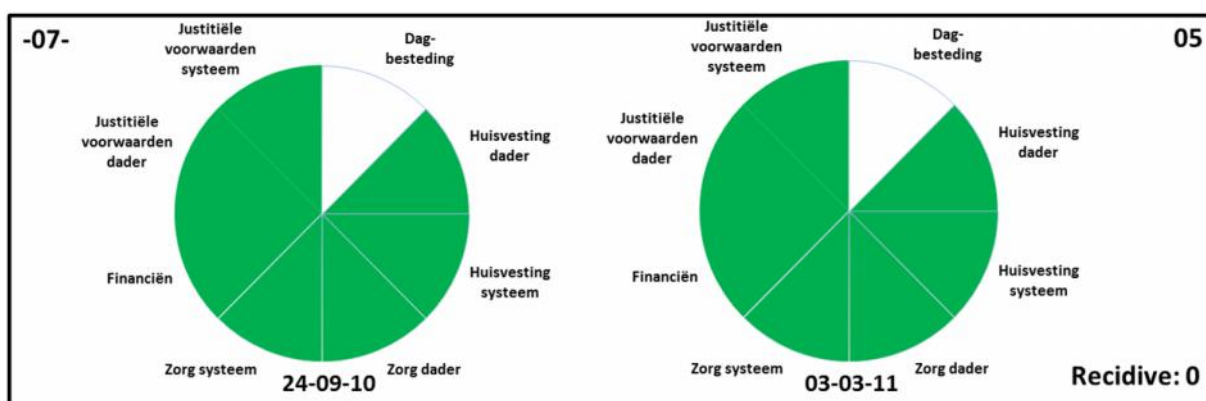
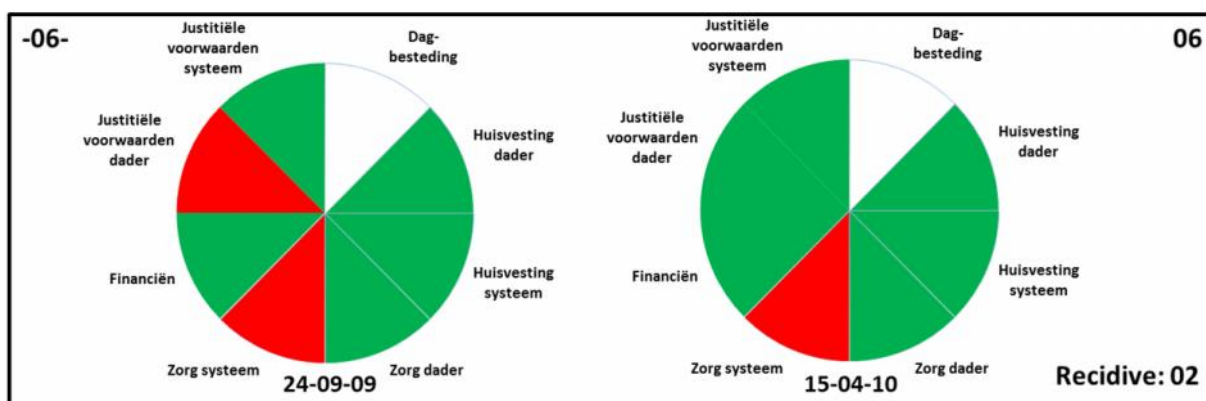
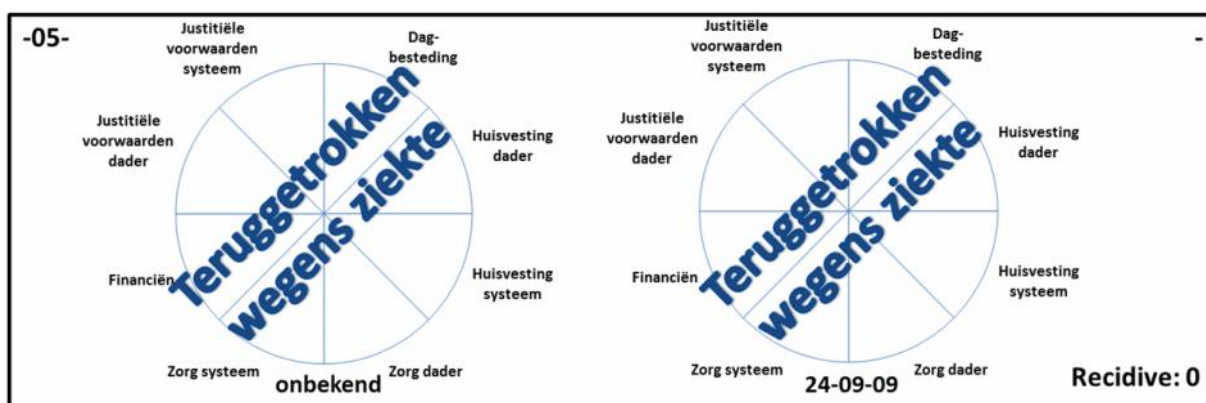
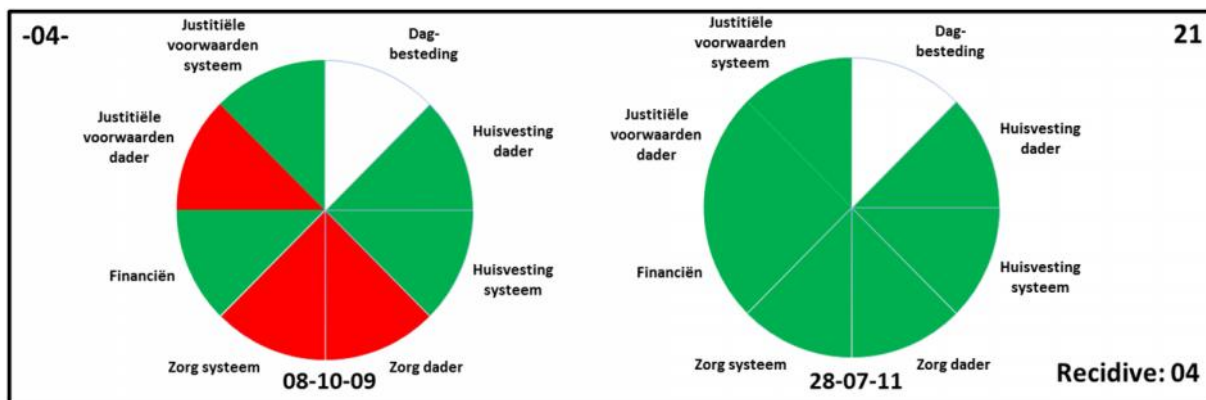
- 0= Rood
- 1= Groen
- 2= Groen, maar in detentie

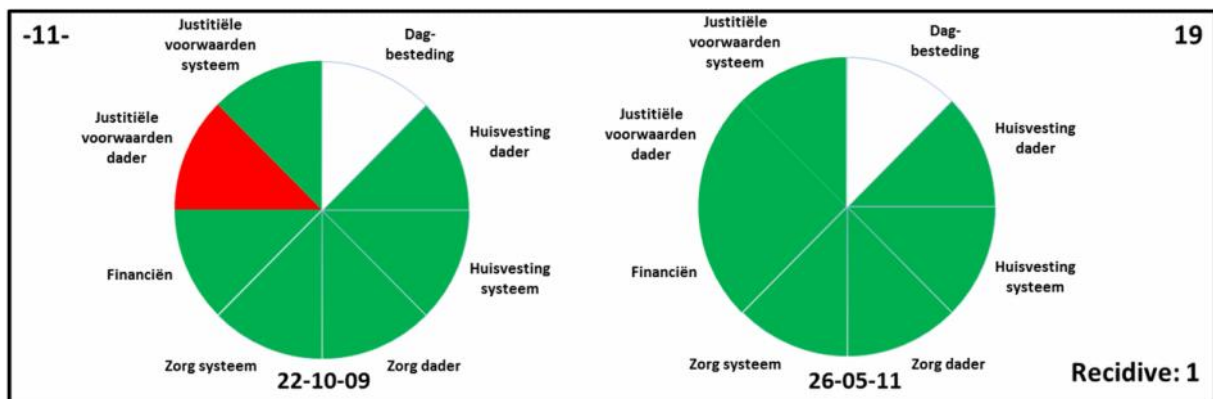
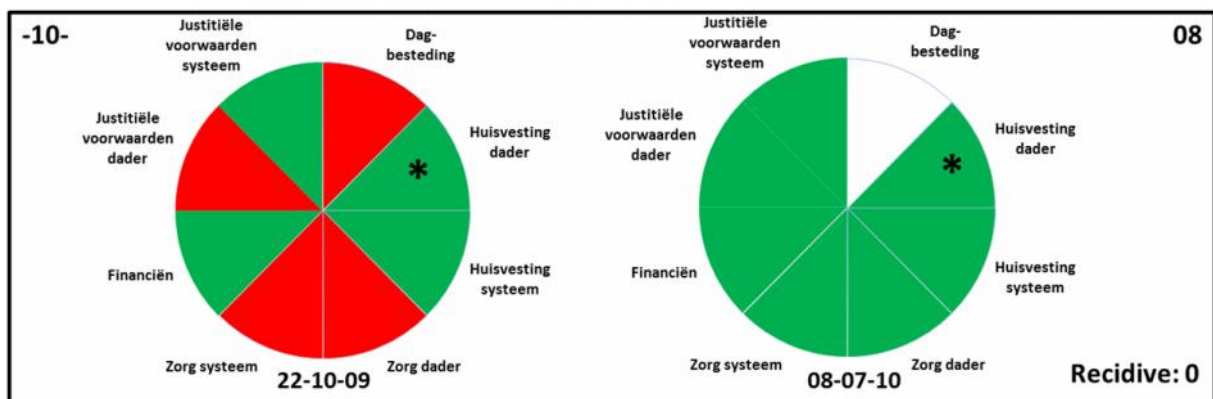
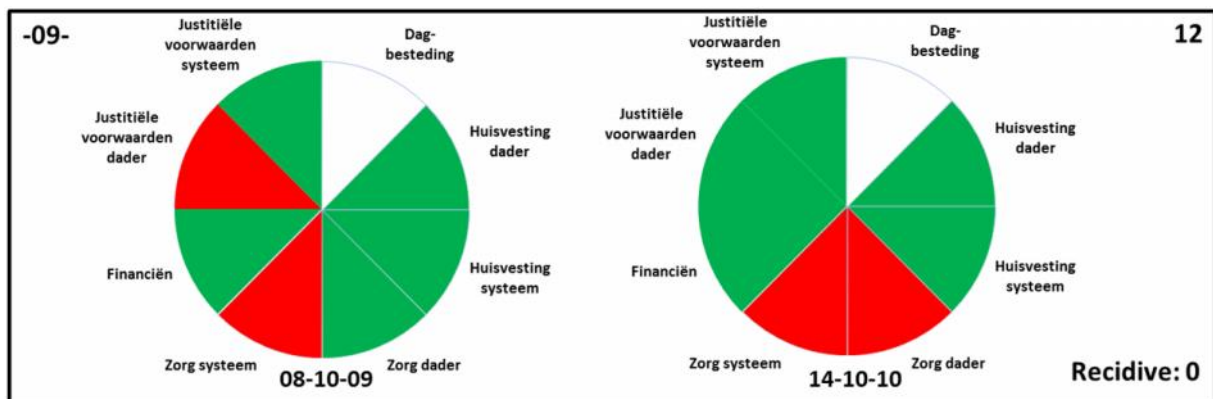
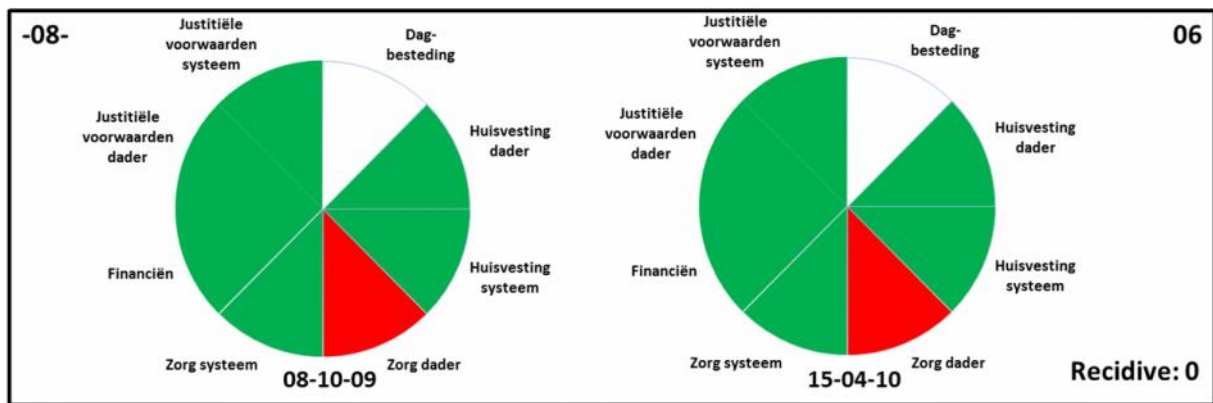
<sup>25</sup> Bij de berekening van de percentages zijn de lege cellen niet meegenomen.

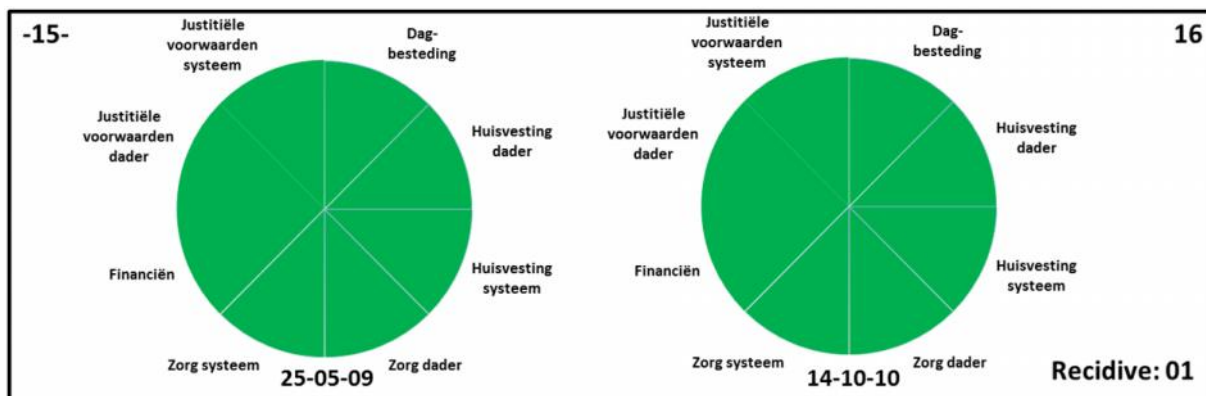
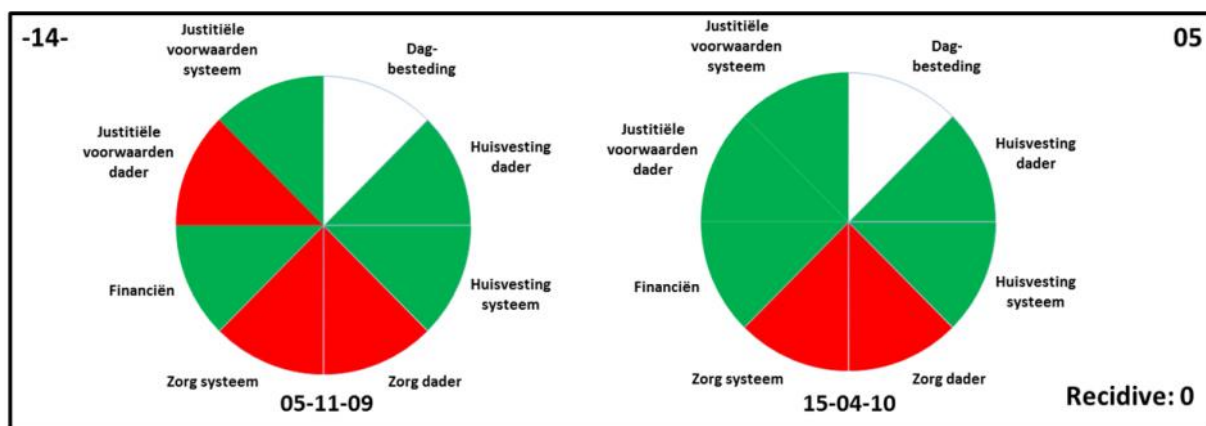
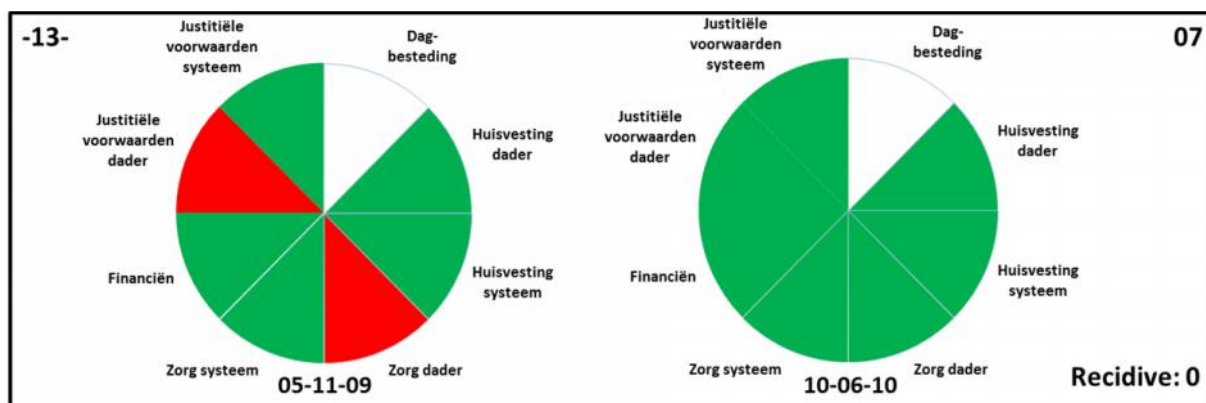
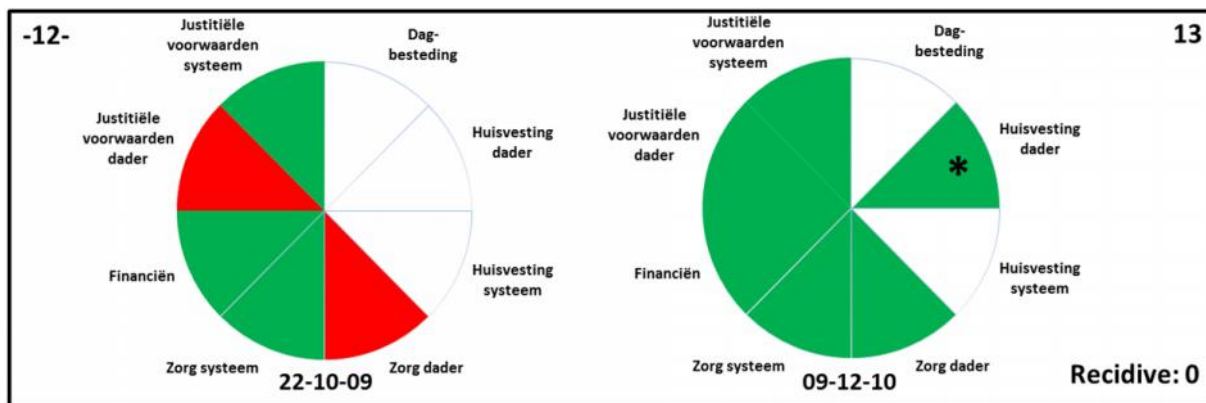


## Bijlage 6: Afzonderlijke resultaten huiselijk geweld uitgestroomd

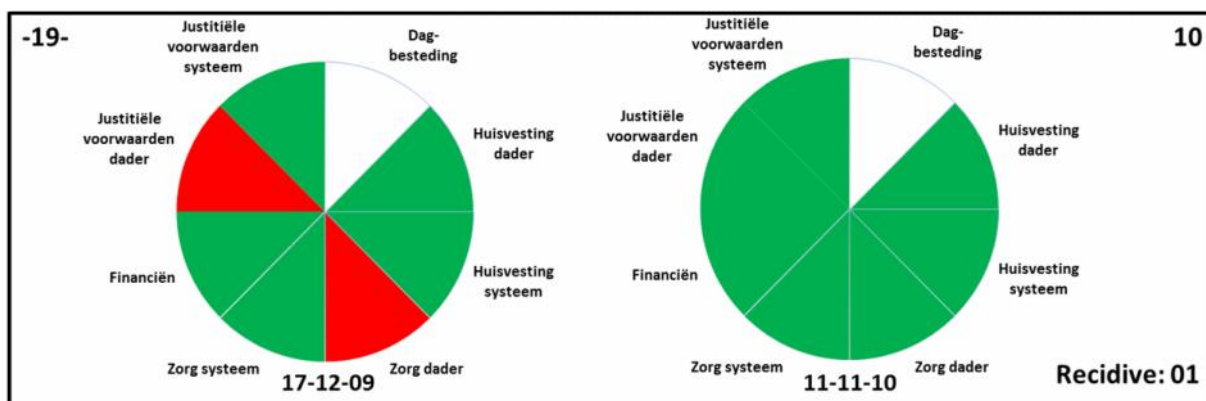
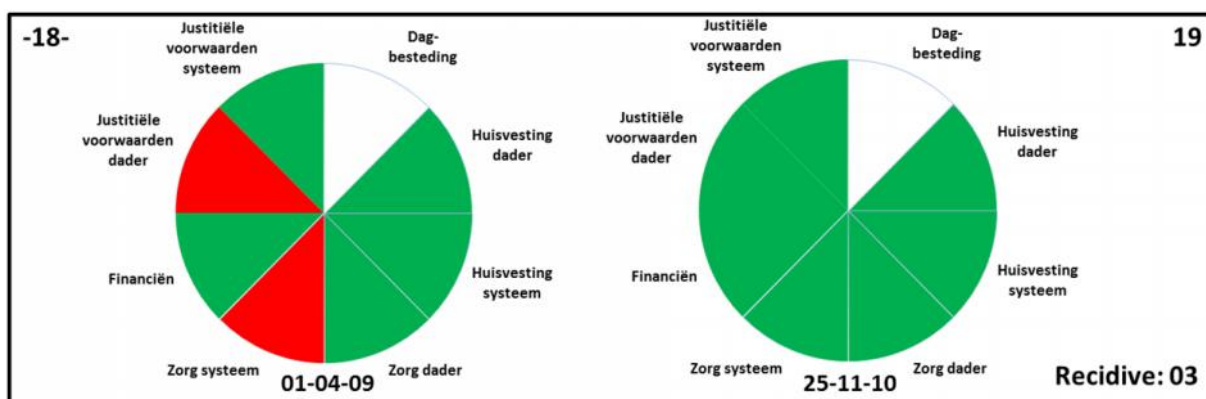
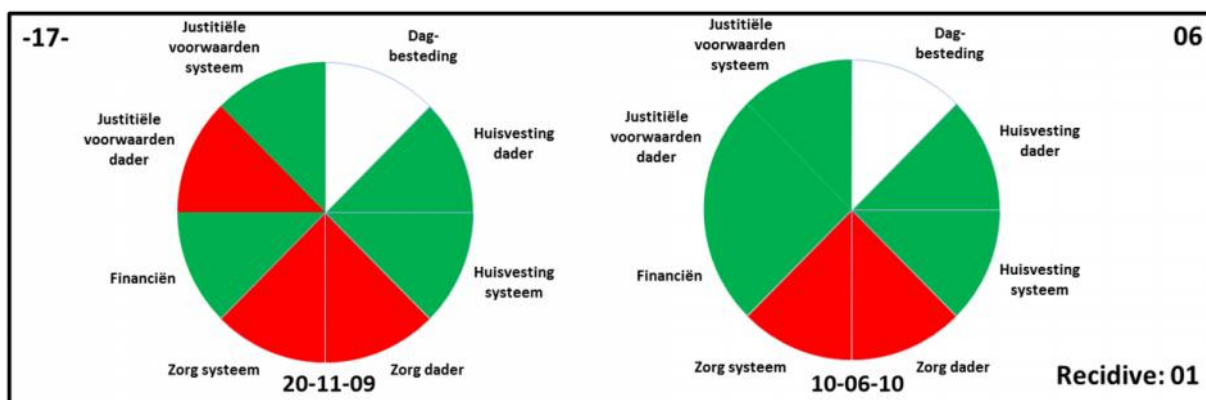
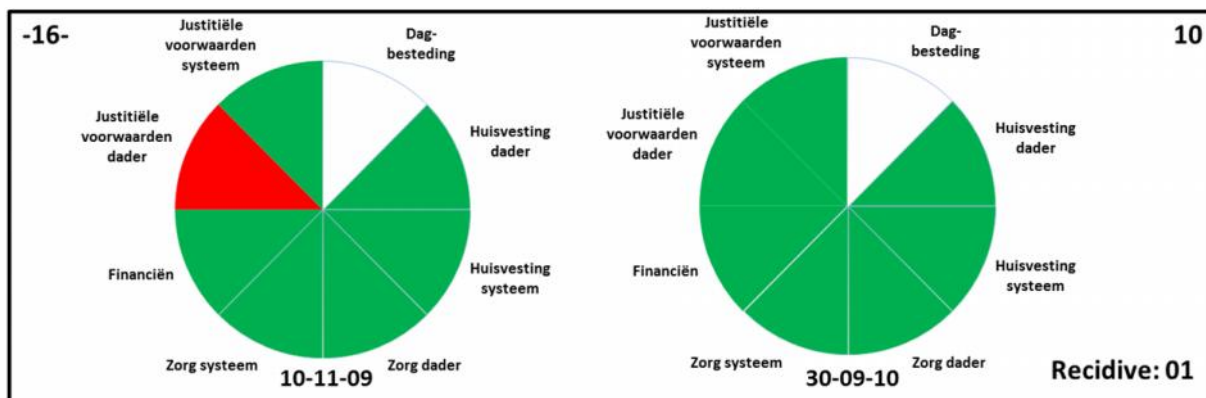


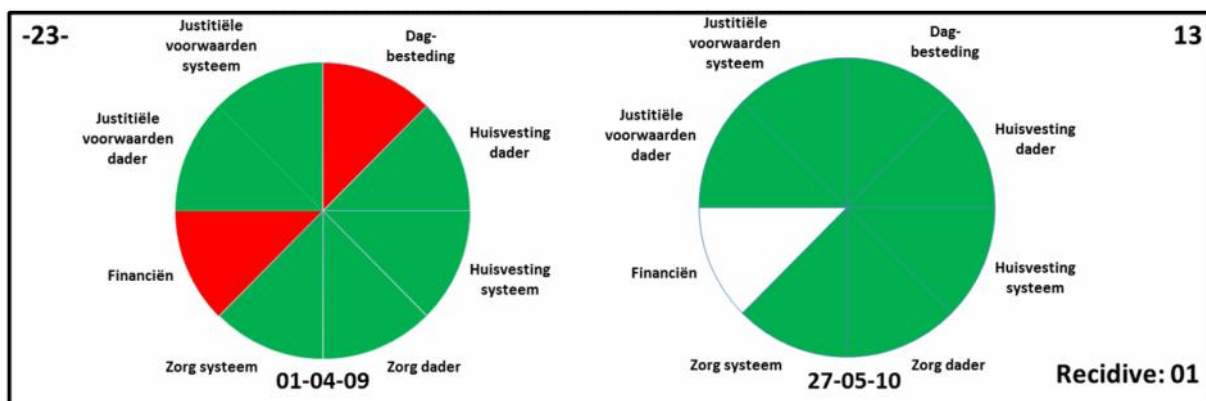
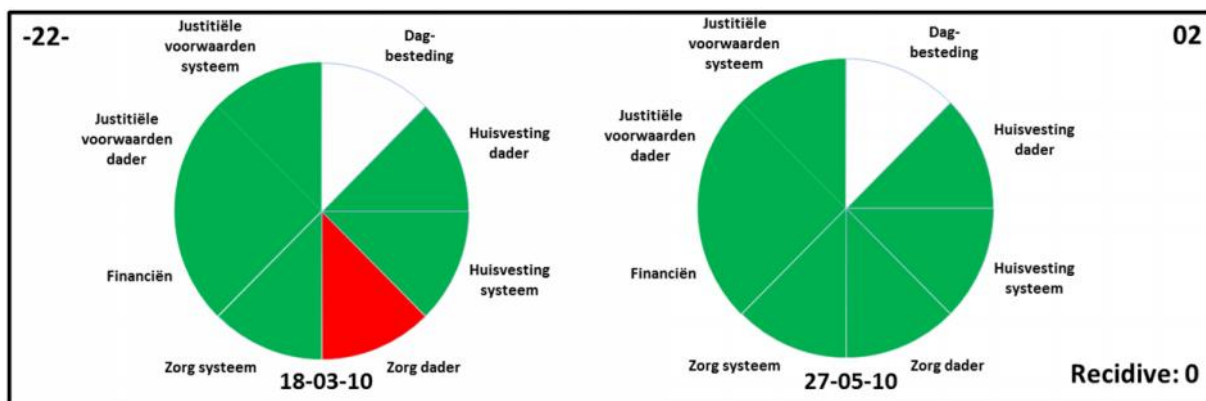
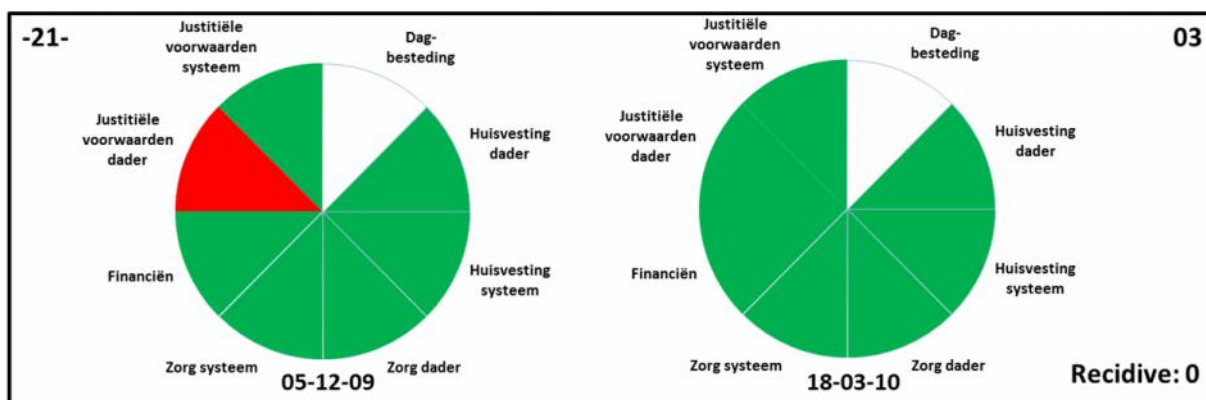
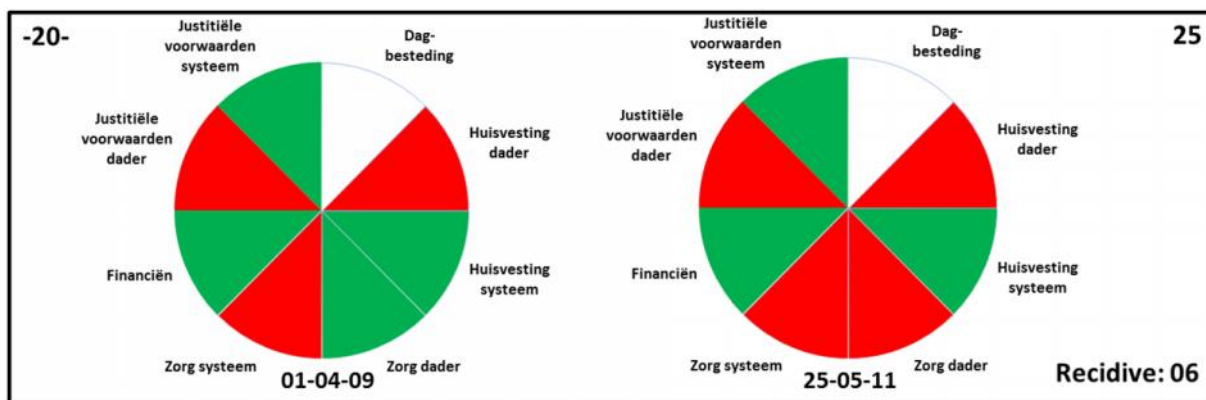


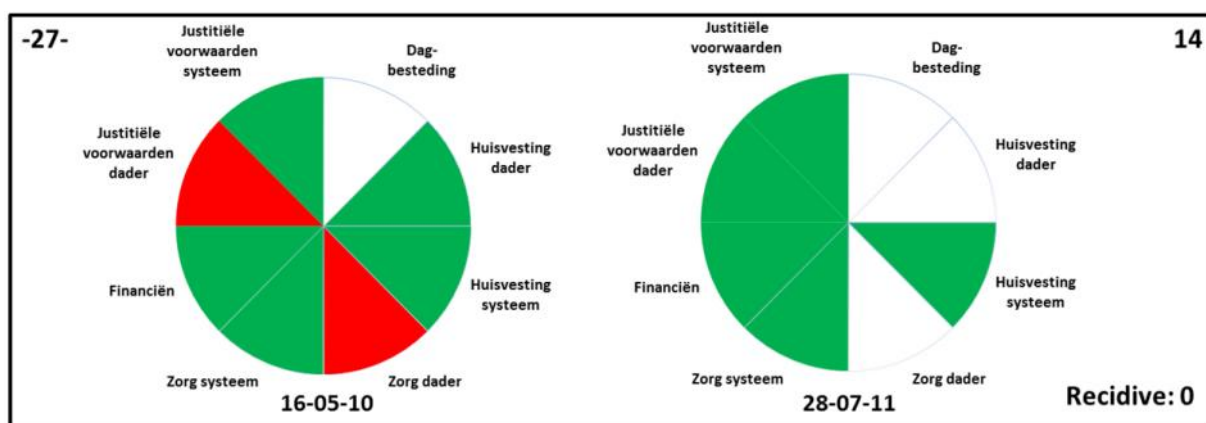
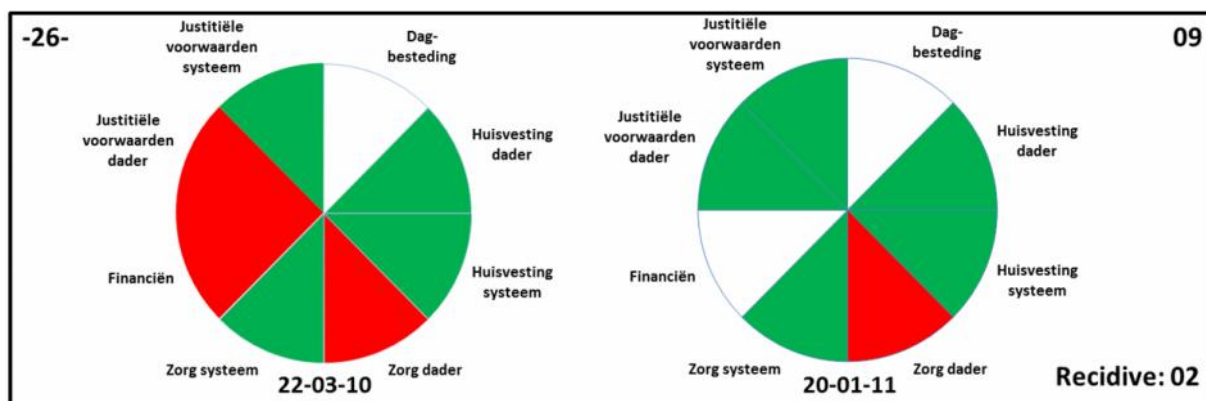
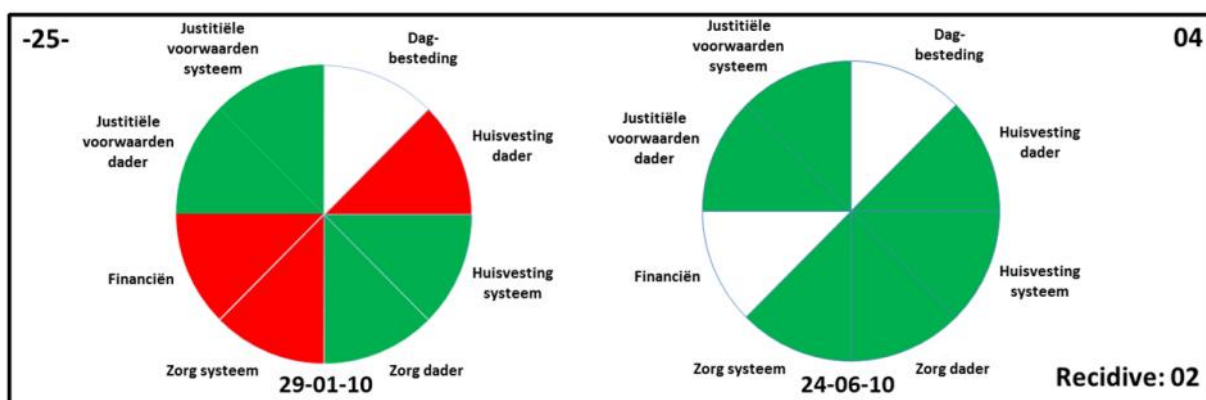
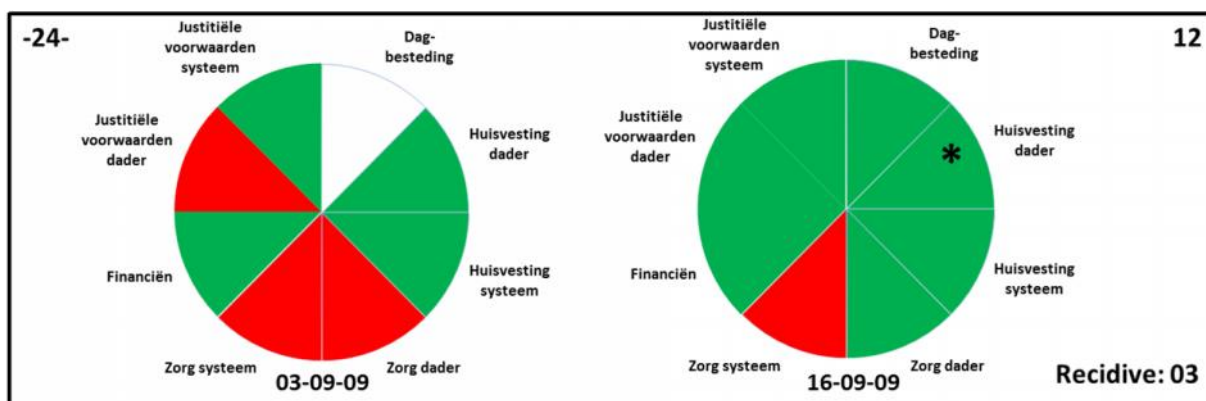


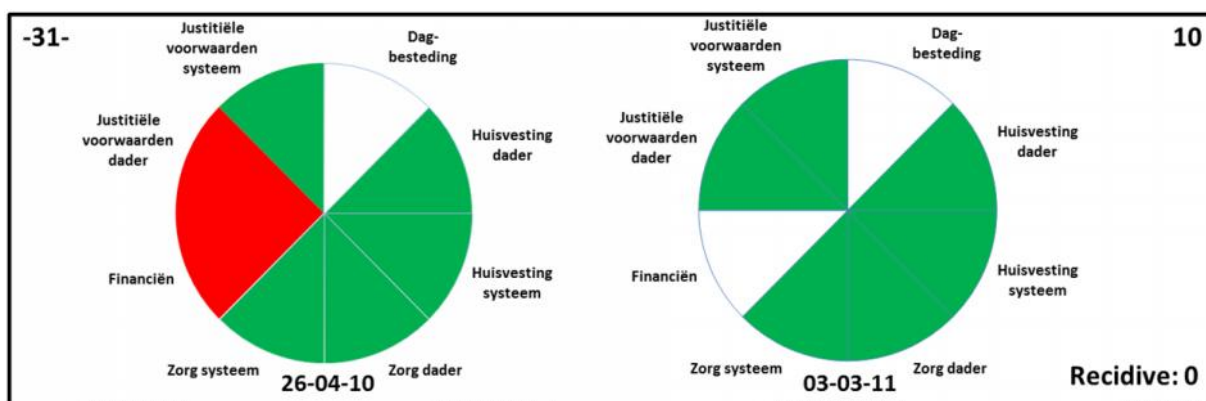
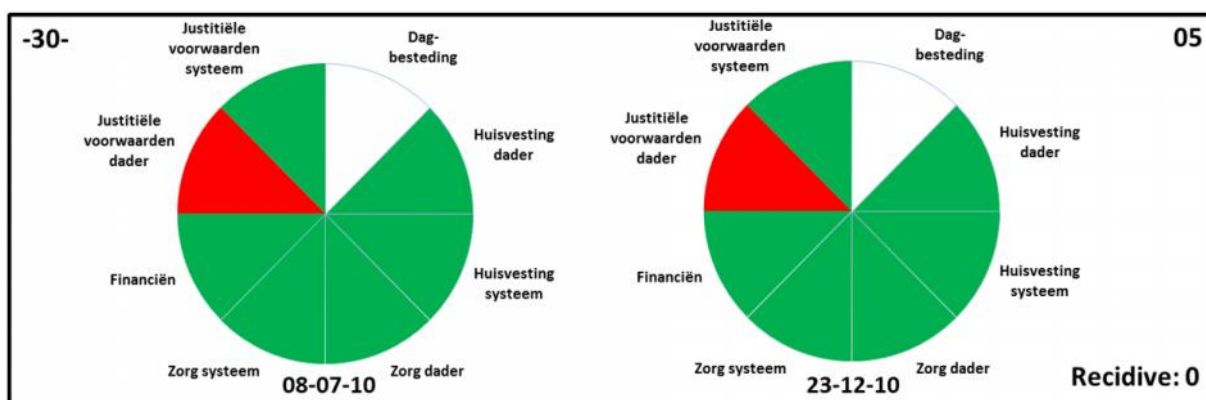
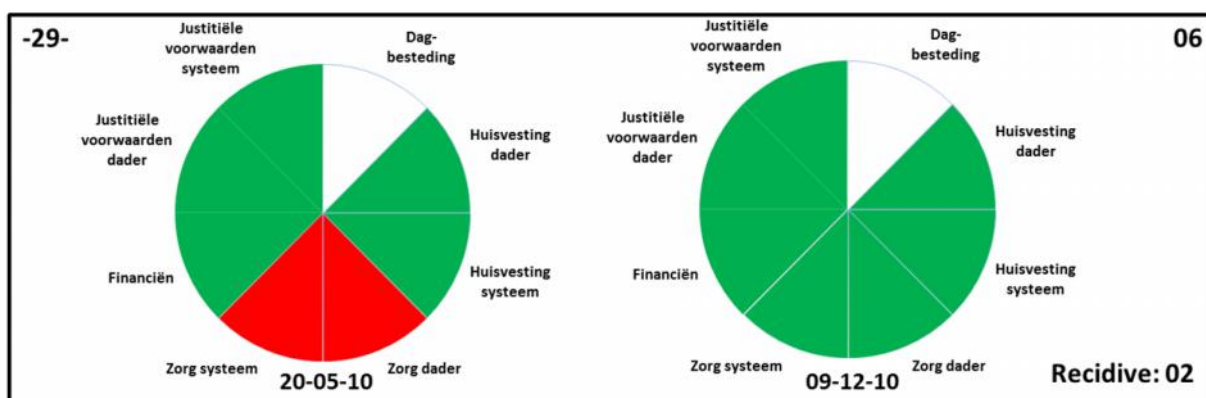
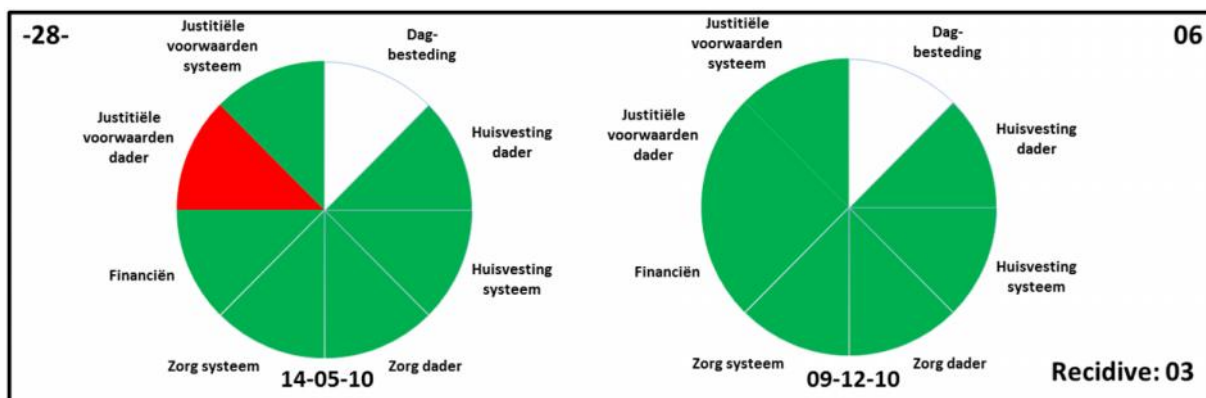




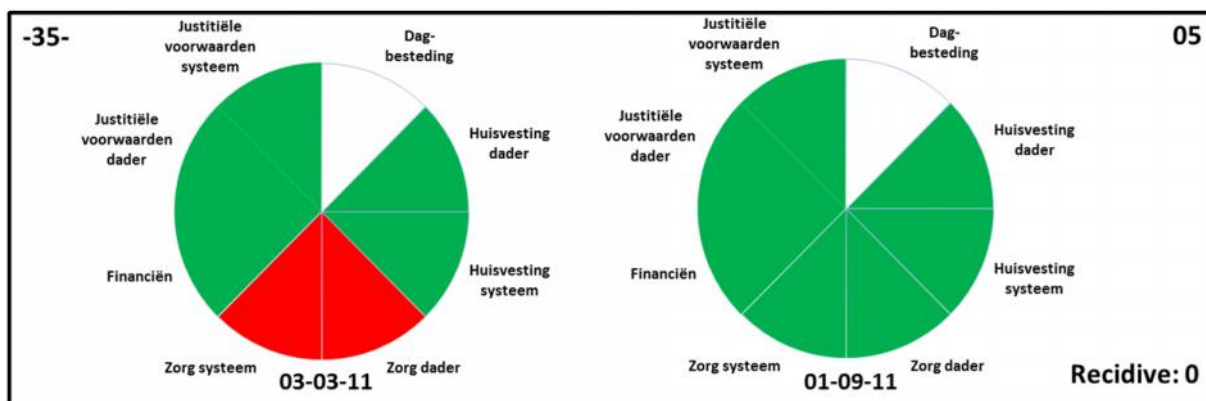
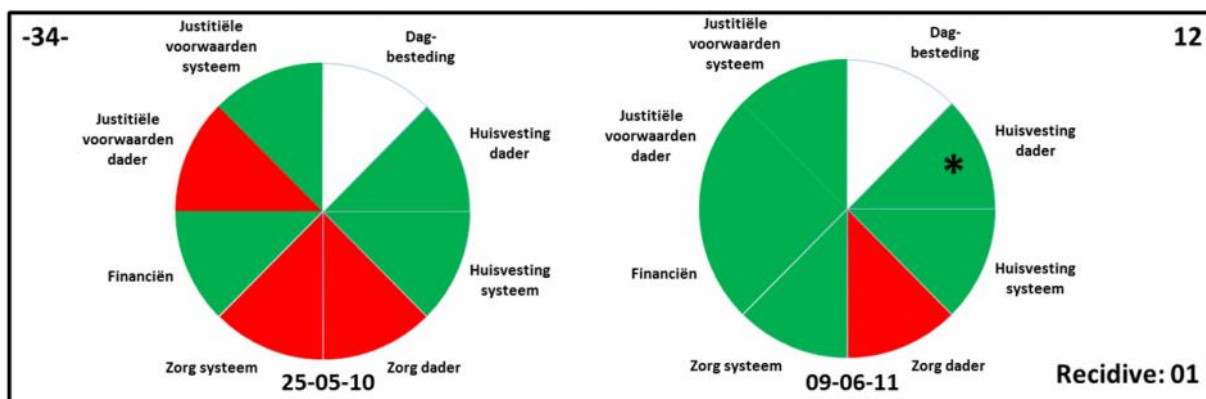
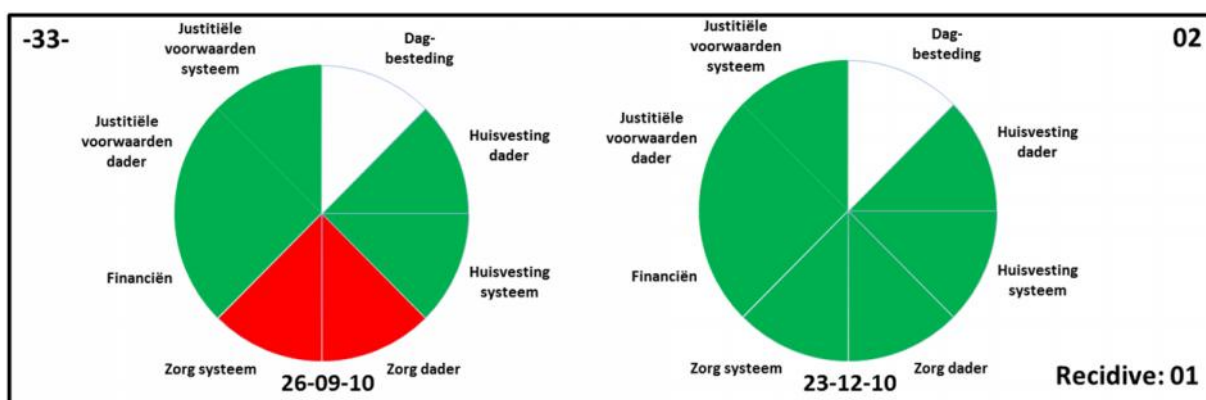
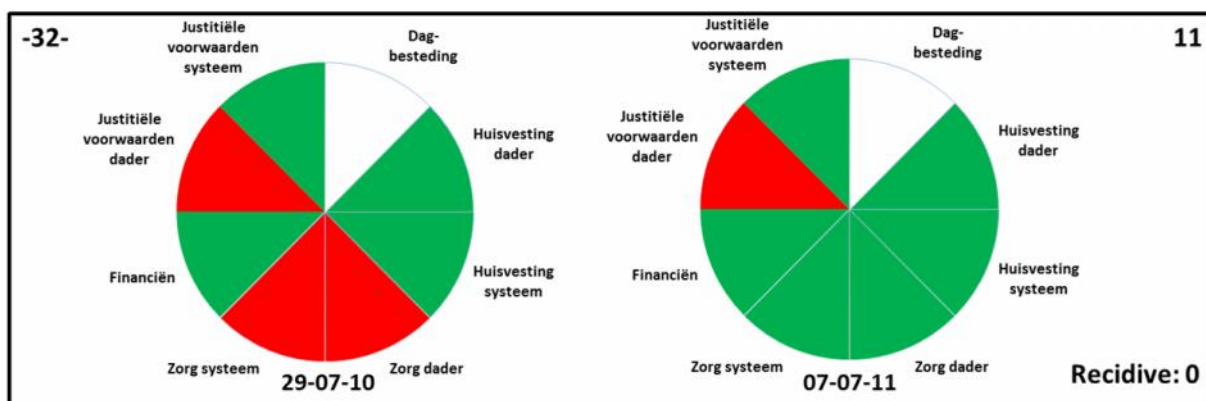


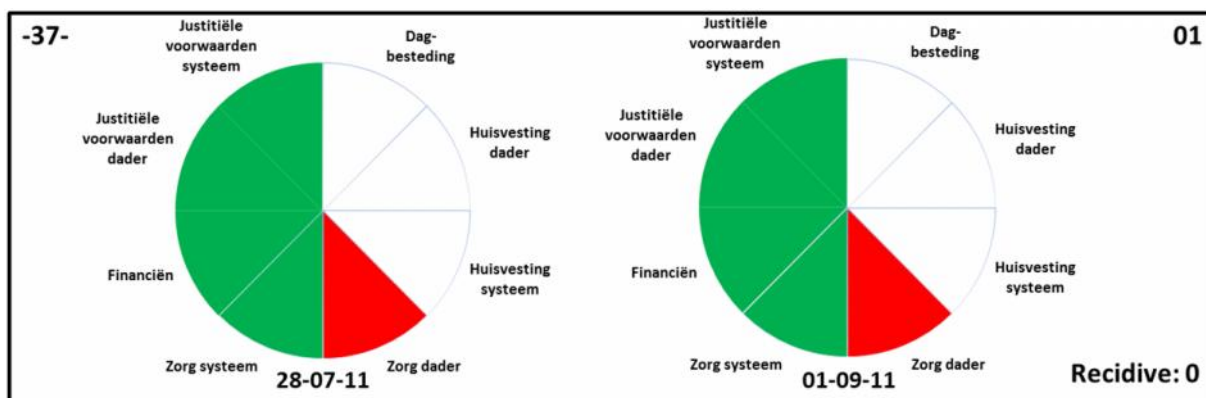
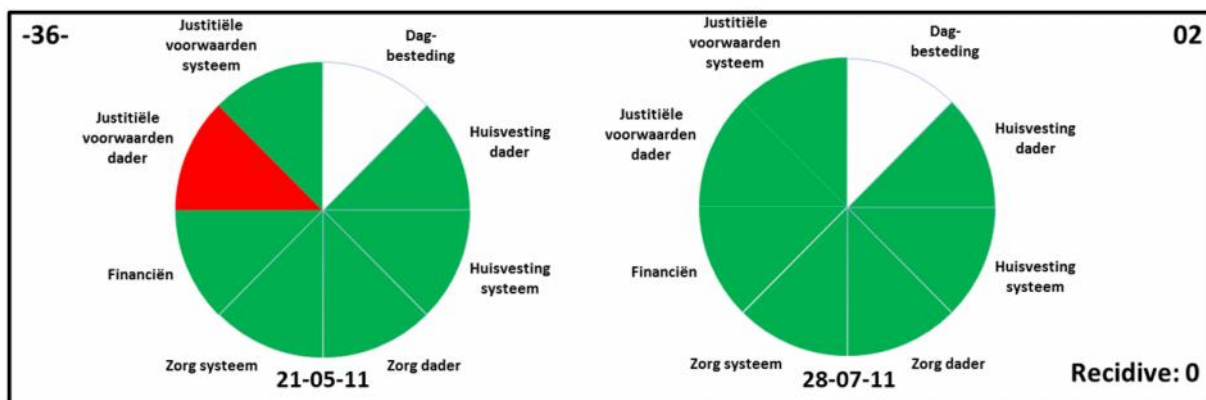












## Bijlage 7: Totaalresultaten leefgebieden huiselijk geweld uitgestroomd

Als we het totaal van alle afzonderlijke resultaten van de huiselijk geweldzaken die zijn uitgestroomd analyseren, ontstaat het volgende kwantitatieve beeld<sup>26</sup> over de leefgebieden.

Hiervoor geldt de volgende legenda:

- A= Dagbesteding
- B= Huisvesting vader
- C= Huisvesting systeem
- D= Zorg vader
- E= Zorg systeem
- F= Financiën
- G= Justitiële voorwaarden vader
- H= Justitiële voorwaarden systeem
- 

	Instroom								Uitstroom							
Dossier	A	B	C	D	E	F	G	H	A	B	C	D	E	F	G	H
1	1		1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1
2		2	1	1	1	0	1	1		1	1	1	1	1	1	1
3		1	1	0	0	1	1	1		1	1	0	0	1	1	1
4		1	1	0	0	1	0	1		1	1	1	1	1	1	1
5																
6		1	1	1	0	1	0	1		1	1	1	0	1	1	1
7		1	1	1	1	1	1	1		1	1	1	1	1	1	1
8		1	1	0	1	1	1	1		1	1	0	1	1	1	1
9		1	1	1	0	1	0	1		1	1	0	0	1	1	1
10	0	2	1	0	0	1	0	1		2	1	1	1	1	1	1
11		1	1	1	1	1	0	1		1	1	1	1	1	1	1
12				0	1	1	0	1		2		1	1	1	1	1
13		1	1	0	1	1	0	1		1	1	1	1	1	1	1
14		1	1	0	0	1	0	1		1	1	0	0	1	1	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16		1	1	1	1	1	0	1		1	1	1	1	1	1	1
17		1	1	0	0	1	0	1		1	1	0	0	1	1	1
18		1	1	1	0	1	0	1		1	1	1	1	1	1	1
19		1	1	0	1	1	0	1		1	1	1	1	1	1	1
20		0	1	1	0	1	0	1		0	1	0	0	1	0	1
21		1	1	1	1	1	0	1		1	1	1	1	1	1	1
22		1	1	0	1	1	1	1		1	1	1	1	1	1	1
23	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1		1	1
24		1	1	0	0	1	0	1	1	2	1	1	0	1	1	1
25		0	1	1	0	0	1	1		1	1	1	1		1	1
26		1	1	0	1	0	0	1		1	1	0	1		1	1
27		1	1	0	1	1	0	1			1		1	1	1	1
28		1	1	1	1	1	0	1		1	1	1	1	1	1	1
29		1	1	0	0	1	1	1		1	1	1	1	1	1	1
30		1	1	1	1	1	0	1		1	1	1	1	1	0	1
31		1	1	1	1	0	0	1		1	1	1	1		1	1
32		1	1	0	0	1	0	1		1	1	1	1	1	0	1
33		1	1	0	0	1	1	1		1	1	1	1	1	1	1
34		1	1	0	0	1	0	1		2	1	0	1	1	1	1
35		1	1	0	0	1	1	1		1	1	1	1	1	1	1
36		1	1	1	1	1	0	1		1	1	1	1	1	1	1
37				0	1	1	1	1				0	1	1	1	1
N Rood	50%	0%	0%	56%	44%	14%	67%	0%	25%	3%	0%	26%	19%	0%	8%	0%
N Groen									25%	3%	0%	30%	25%	14%	58%	0%

Qua cijfers betekent:

- 0= Rood
- 1= Groen
- 2= Groen, maar in detentie

<sup>26</sup> Bij de berekening van de percentages zijn de lege cellen niet meegenomen.

## Bijlage 8: Gegevens uitgestroomde huiselijk geweldgevalen

In onderstaande tabel zijn een aantal gegevens over de uitgestroomde huiselijk geweldgevalen op een rij gezet: de reden van uitstroom, de doorlooptijden en de recidive in deze periode.

Casusnummer	Reden uitstroom	Doorlooptijd	Recidive in deze periode
1	Geen justitieel kader	21	10
2	Geen justitieel kader	13	0
3	Geen justitieel kader	2	0
4	Geen recidive	21	4
5	Medische redenen	-	0
6	Geen justitieel kader	6	2
7	Geen justitieel kader	5	0
8	Geen recidive	6	0
9	Geen justitieel kader	12	0
10	Geen justitieel kader	8	0
11	Geen justitieel kader	19	1
12	Andere verblijfplaats (wegens detentie)	13	0
13	Geen recidive	7	0
14	Geen recidive	5	0
15	Geen justitieel kader	16	1
16	Geen justitieel kader	10	1
17	Geen justitieel kader	6	1
18	Geen recidive	19	3
19	Geen recidive	10	1
20	Overgedragen naar jeugdketen	25	6
21	Geen recidive	3	0
22	Geen justitieel kader	2	0

23	Geen justitieel kader	13	1
24	Medische redenen	12	3
25	Geen justitieel kader	4	2
26	Geen justitieel kader	9	2
27	Geen justitieel kader	14	0
28	Geen recidive	6	3
29	Geen justitieel kader	6	2
30	Geen recidive	5	0
31	Geen recidive	10	0
32	Overgedragen naar keten veelplegers	11	0
33	Geen recidive	2	1
34	Geen justitieel kader	12	1
35	Geen recidive	5	0
36	Geen justitieel kader	2	0
37	Geen justitieel kader	1	0

## Bijlage 9: Toepassing onderzoeksresultaten verzuimkosten

Duur van het verzuim (Regioplan)	Percentage werknemers met verzuim t.g.v. huiselijk geweld (Regioplan)	Aantal o.b.v. 58 gevallen afgelopen periode en percentage Regioplan (afgerond)	Totale verzuimkosten per jaar o.b.v. € 180,- per dag (in euro's) <sup>27</sup>
Minder dan één dag (0,5)	8%	5	450
Eén dag (1)	17%	10	1.800
Twee tot vijf dagen (3)	28%	16	8.640
Vijf tot tien dagen (7,5)	16%	10	13.500
Tien tot twintig dagen (14,5)	7%	4	10.440
Twintig tot dertig dagen (24,5)	4%	2	8.820
Dertig tot veertig dagen (34,5)	6%	3	18.630
Veertig tot vijftig dagen (44,5)	0%	0	0
Meer dan vijftig dagen (75)	8%	5	67.500
Onbekend (0)	6%	3	0
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>58</b>	<b>129.780</b>

<sup>27</sup> Ter verduidelijking: 0,5 dag \* 5 gevallen \* € 180,- per dag = € 450.